

NORGES MOTORSPORTFORBUND APPELLUTVALGET



Protokoll

Tid : 25.08.2004 kl. 16.30 - 19.15

Sted : Ullevål stadion møterom 3016

Tilstede : **Appellutvalget: Otto Gulliksen konst. Leder, Anne Helene Oppegaard, Per Engen. Saksbehandler Geir Lilletvedt.**

Appellantene:

Vitner:

Prosessuell spørsmål.

Det har kommet inn en appell etter NM Radiostyrt bil i klassen 1:10 Track IC 200mm. Appellen og appellgebyr er innkommet rettidig, jfr straffereglementets §§ 4.6 og 4.7 og er ellers i orden. Saken tas derfor opp til behandling.

Etter straffereglementets § 4.7.3. første ledd skal appellen behandles senest 15 dager etter innlevering. Appellutvalget tolker denne bestemmelsen til å sette fristen til 15 dager etter at appellfristen er utløpt. Forhandlingene holdes tre dager etter fristen satt i NLR, men dette skyldes at det ikke har vært mulig å samle alle parter før denne dagen. Det var ingen som hadde innvendinger mot dette.

Da det ikke lot seg gjøre å samle hele Appellutvalget til høringen, deltok tre av de fem faste medlemmene og appellutvalget anses derfor beslutningsdyktige.

Appellutvalgets kompetanse er begrenset. Etter Straffereglementets § 5.4 kan ikke appellutvalget forhøye en dom eller avgjørelse tatt av en jury. Dette har vært forelagt lovutvalget og tolket til å gjelde følgende: Appellutvalgets kompetanse ved straffeutmaling er lik den kompetanse det organ har hvis avgjørelse det appelleres på. I dette tilfelle juryen. Appellutvalget kan for øvrig prøve alle sider ved saken.

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET

Så over til sakens realiteter.

Saken gjelder en fører som under Norgesmesterskapet i radiostyrt bil i klassen 1:10 Track IC 200mm og som etter målplassering fikk lagt til 3 runder til sine allerede registrerte 170 runder. Dette gjorde at føreren rykket frem fra 5.plass til 2.plass i den endelige resultatlisten. Dette protesterte NN mot da han anså at den angjeldende bil med startnummer 3 feilaktig hadde fått tillagt 3 runder fordi dette skulle stride mot reglene i EFRA's kapittel 8 – 12. Protesten ble ikke tatt til følge.

NN og NN appellerte denne avgjørelsen. De hevder at løpsledelsens avgjørelse er feilaktig fordi bil nr 3. ikke skulle ha fått lagt til to rundepasseringer ved runderegistrering nr 8 fordi denne på det tidspunkt av løpet angivelig skal ha kjørt av banen med et påfølgende motorstopp som resultat. Bilens mekaniker skulle angivelig da ha måttet hente bilen tilbake til mekanikerområder for restart av motoren. Dette skulle således være årsaken til tidsdifferansen mellom normal og faktisk registrert medgått tid på runden. Dette kunne bevitnes.

Videre var det feil å gi bil nr 3 en runde i tillegg ved rundepassering nr. 67. Årsaken til den unormalt høye rundetiden skulle være at den fikk motorstopp i mekanikerområdet i forbindelse med et pitstop og måtte restartes. Denne episoden kunne også bevitnes i følge appellen.

Appellantene påberoper seg også saksbehandlingsfeil i forbindelse med behandlingen av protesten som ble levert umiddelbart etter målplassering. De hevder juryen ikke har undersøkt om bilens transponder var montert korrekt og at juryen ikke har latt partene eller vitner bli hørt i forbindelse med protestbehandlingen og at dette har vært en avgjørende årsak til den påstått uriktige juryavgjørelse.

Behandling av appellen vedrørende tillegg i antall kjørte runder.

Reglene:

I følge EFRA's regelbok § 8.12.5 kan dommer og tidtager legge til runder hvis det skulle skje feil med rundetellingen for en deltager. Regelen sier at dette gjelder hvis en fører glemmer å montere transponderen korrekt. Slike avgjørelser er ikke gjenstand for protest. Men praksis tilsier at også om transponderen ikke skulle virke ved andre tilfældigheter så kan man legge til runder. Slike avgjørelser vil da kunne være gjenstand for protest. Om feil ved transponder ikke blir rettet kan deltageren risikere å miste runder, jfr §8.12.6

Når Radiostyrt bil ble medlem i Norges Motorsportforbund implementerte de samtidig reglene i vårt straffereglement. Staffereglementet i NLR er derfor gyldige regler også for Radiostyrt bil.

Appell mot godskriving av antall rundepasseringer.

Det kom frem under forklaringene til dommer og tidtager at de allerede under løpets gang hadde registrert feil ved transponderregistreringen til bil nr 3 og at dommeren hadde meddelt at det var feil ved registreringen til denne førers mekaniker. Feilen ble registrert ved passering nr 8 og 164. Umiddelbart etter målplassering gikk dommeren til juryen og meddelte feilregistreringen og ba om godkjenning av tillegg på 3 runder til bil nr 3. Juryen fant å kunne godkjenne dette. Resultatlisten ble deretter justert.

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET

Når det gjelder innleveringen av protesten mot godskriving av rundepasseringer forklarte både dommer og juryleder at de ikke anså protesten som en teknisk protest og at det derfor ikke var nødvendig med teknisk kontroll av bilen. Når appellanten hevdet å ha sendt med bruksanvisningen sammen med protesten så hevdet de at dette ikke medførte riktighet. Bruksanvisningen ble levert først 15 minutter etter selve protesten.

Appellanten kunne ikke ved sitt egen eller vitnes forklaring bevise sine påstander om uhell for bil nr 3. i appellen. Vitnet NN forklarte at han hadde registrert problemer med bil nr 3 og at han derfor hadde avskrevet denne som en reell konkurrent. Han kunne imidlertid ikke forklare hva det var for problem bilen hadde hatt og om den hadde vært utenfor banen eller hentet av en mekaniker tilbake til pit for restart av motoren. NN kunne heller ikke forklare hvorfor han i sin appell kunne hevde at det var feil å gi en runde ekstra ved rundepassering nr 67 når dommer hevdet at det ble gitt en runde ekstra ved passering nr 164. Ved gjennomgang av rundetidene finner appellutvalget det bevist at bil nr 3 hadde et ordinært pitstop for tanking ved rundepassering nr 67 og det legges til grunn at det ble gitt en runde ekstra ved rundepassering 164 på grunn av feilregistrering.

Appellutvalget finner det derfor ikke bevist at bil nr 3 hadde hatt noen form for uhell og at det må ha skyldes tekniske problemer enten med transponder eller med sløyfen som skal registrere rundepassering som gjorde at runder ikke ble registrert. Utvalget finner det ikke uriktig av juryen å legge til 3 rundepasseringer for bil nr. 3.

Appell på saksbehandlingsfeil.

Dommer og jurymedlemmet forklarte også at de ikke anså det nødvendig å innkalle noen vitner eller partene selv i forbindelse med protestbehandlingen. På spørsmål måtte de imidlertid innrømme at de ikke var opplært til hvordan man skal opptre i forbindelse med behandlinger av protester.

Appellutvalget vil bemerke at det kontradiktoriske prinsipp er et grunnleggende rettsprinsipp som skal sikre partene at de blir hørt og at de kan gjøre seg kjent med andre bevis i saken. Det er derfor kritikkverdig når dommer og jury valgte å ikke innkalle partene i forbindelse med behandlingen av protesten. Appellutvalget anser at man ved å høre partene ved behandlingen av protesten ville ha avdekket hva den innleverte protesten egentlig anførte som grunnlag. Hadde dette skjedd ville det trolig aldri vært noe grunnlag for å levere en appell.

Det er et forvaltningsrettslig prinsipp at vedtak ikke er ugyldige selv om det foreligger saksbehandlingsfeil når feilen ikke kan sies å ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Appellutvalget kan ikke se at feilen som her ble begått har hatt noen virkning for avgjørelsen og gir derfor ikke appellantene medholdt i at det foreligger avgjørende saksbehandlingsfeil som ugyldiggjør juryens vedtak.

Appellutvalget anser at saken har avdekket til dels dårlige rutiner for hvordan protester skal utformes og dels hvordan saksbehandlingsrutinene skal være for protester. Den innleverte protesten er forfattet på meget kort tid og virker i høyeste grad uklar på hva det egentlig protesteres mot. Det fremgår ikke i protesten at man anser det for å være feil ved transponder

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET

som skyldes feilmontering eller hvilke andre feil som påberopes. Når det leveres en så uspesifisert protest ville det vært normalt om juryen hadde fått klargjort hva som egentlig kunne anføres fra parten som leverte protesten.

På den annen side skal det bemerkes at Radiostyrt bil er en ny gren innenfor idretten og at det således ikke kan forventes at man straks skal vite om de ulike rettssikkerhetsregler som finnes i Motorsportsforbundets egne regler og innenfor idretten ellers. Seksjon Radiostyrt bil har derfor et særlig ansvar for å sørge for at man innenfor grenen har klare regler for denne typen saker. Det bør derfor sørges for at man har helt klare regler på dette feltet og at man har opplæring av alle sine funksjonærer på disse reglene. Det er seksjonsstyret for Radiostyrt bil som har dette ansvaret. Dette bør de få på plass snarest.

Appellutvalgets dom:

Appellutvalget gir ikke appellantene medholdt i sin appell og appellantene må betale saksomkostninger på kr 1000.- innen 10 dager fra denne avgjørelsen er mottatt. Appellantene er solidarisk ansvarlige for saksomkostningene.

Oslo 25.august 2004.

Otto Gulliksen

Anne Helene Oppegaard

Per Engen