

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET



Protokoll

Tid : 25.10.2005 kl. 17.15 – 21.00
Sted : Ullevål stadion møterom 2011
Tilstede : Appellutvalget
Appellanten representert ved sin far

Vitner

Innledende kommentarer.

To av utvalgets medlemmer kunne ikke møte, mens et medlem deltok på behandlingen ved å delta gjennom telefonkonferanse. Møtet var således gyldig satt da et flertall av medlemmene i Appellutvalget var deltagende, jfr NIFs lov § 2-13, 1. ledd, 1. punktum.

Appellantens far møtte på vegne av appellen (appellanten er under 18 år). Et av de innkalte vitnene hadde gitt melding om at det ikke kunne møte og at det derfor kunne treffes på telefon. Appellutvalget fant det ikke nødvendig å ringe opp dette vitnet. Saken ble tilstrekkelig opplyst.

Appellutvalget vil få bemerke at Appellutvalgets kompetanse er begrenset til den kompetanse juryen ved løpet hadde, jfr NMFs straffereglements § 2.2.5.

Appellutvalget kan i den forbindelse prøve alle sider ved juryavgjørelsen.

Appellutvalget fant appellen korrekt i henhold til reglene i NMFs straffereglementets §§ 3.2 og 3.3, og saken ble derfor tatt opp til vurdering.

Det er ingen innsigelse mot medlemmer i Appellutvalget og deres habilitet i saken.

Så over til sakens realiteter.

Saken gjelder en hendelse under 3.runde i Norgescupen MX på Ødegaarden motocrossbane, Tønsberg i regi av NMK Tønsberg.

I klassen MX 2 var det kvalifisert 30 førere til A-finale. Av disse ble 9 førere nektet start i finaleheatet fordi stevneleder anså at de ikke hadde ankommet ventesonen innen fristen. Det ble levert en protest på avgjørelsen. Alle formelle sider ved protesten var i orden og den ble behandlet av Juryen.

Juryen tok protesten til følge hvilket medførte at runden måtte strykes som Norgescuprunde.

Denne avgjørelsen appellerte appellanten. Hans appell gikk i sin helhet ut på at juryens avgjørelse om at heatet skulle strykes og således ikke skulle telle med i Norgescupen måtte oppheves.

Appellanten anfører:

”som en av de som ble berørt av saken mener jeg at juryen skulle informert oss førere som fullførte heatet om appellmulighetene. Som en konsekvens av dette må 1. heat være tellende”.

Det var ikke gjort andre anførsler i forhold til den skriftlige appellen.

Under høringen kom hans far med en anførsel om at en av jurymedlemmene var inhabile.

Inhabilitetsspørsmålet.

Appellutvalget vil først behandle påstanden om inhabilitet.

Sønn til et av jurymedlemmene var deltager i klassen MX 2. Han var en av de 9 førerne som ikke fikk starte etter å ha blitt utelukket av stevneleder for ikke å ha kommet tidsnok til ventesonen.

Appellutvalget vil bemerke at det var stevneleder alene som tok bestemmelsen om å utelukke førere for ikke å ankomme ventesonen innen tidsfristen, ikke juryen.

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET

Når det så ble levert protest fra en fører på stevneleders avgjørelse, behandlet juryen denne protesten med vedkommende jurymedlem til stede.

Ved all saksbehandling innenfor idretten som berører parters rettigheter og plikter, må det stilles krav til saksbehandlingen. Selv om idretten ikke er underlagt forvaltningsloven, vil dens regler og prinsipper i mer eller mindre grad allikevel komme til anvendelse. Idrettens egne inhabilitetsregler bygger nettopp på de forvaltningsrettslige prinsipper.

Det er et faktum at jurymedlemmets sønn ville få samme virkning av avgjørelsen juryen tok som den som protesterte. Derfor er det ganske åpenbart at også jurymedlemmet ville være inhabil ved behandlingen av saken.

Forvaltningsloven har en egen bestemmelse om virkningen ved saksbehandlingsfeil.

§41. (virkningen av feil ved behandlingsmåten).

Er reglene om behandlingsmåten i denne lov eller forskrifter gitt i medhold av loven ikke overholdt ved behandlingen av en sak som gjelder enkeltvedtak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Denne bestemmelsen legger også appellutvalget til grunn når den har kommet til at inhabiliteten ikke får betydning i denne saken. Dette kan begrunnes på to helt uavhengige grunnlag.

For det første, jurymedlemmet var ikke med å ta beslutningen om at førere skulle utelukkes fra start. Det var det stevneleder som tok alene. Når så protesten ble behandlet i juryen, var juryen enstemmig i sin beslutning om å gi protesten medhold. Etter de opplysninger som kom frem under appellbehandlingen, var heller ikke jurymedlemmets deltagelse i saken slik at dette kan ha påvirket andre i juryen til å skifte mening. Juryleder var klar over medlemmets inhabilitet og burde nok ha bedt ham fratre. Det skjedde ikke, men Appellutvalget finner at avgjørelsen hadde blitt slik den ble uansett om jurymedlemmet var til stede eller ikke.

For det andre, selv om jurymedlemmet ved behandlingen hadde vært aktiv i å påvirke de andre i juryen når de skulle ta sin beslutning, så vil allikevel Appellutvalget kunne prøve alle sider ved saken helt fra begynnelsen. Appellutvalget er som tidligere nevnt ikke inhabile og Appellutvalget ville ha kommet til samme resultat som juryen ved en behandling av protesten.

Således anser Appellutvalget at prinsippet i Forvaltningslovens § 41 også får virkning i denne saken.

Vedtaket til juryen er gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Appellanten gis ikke medhold i at juryens avgjørelse skal settes til side som følge av inhabilitet.

Juryens beslutning om å stryke 1. heat i A-finale MX 2.

Så over til protesten og om juryens avgjørelse på den skal bli stående eller om den skal settes til side og at resultatet fra denne runden da skal bli tellende.

Som påpekt tidligere kan Appellutvalget prøve alle sider ved denne saken og finner det derfor riktig å gå gjennom alle sider ved den.

Utelukkelsen av de 9 førerne kom som en følge av at de angivelig ikke hadde kommet til ventesonene innen angitt frist. Det er ikke angitt av stevneleder hvilken bestemmelse dette er men i SR for MX § 032.23.1

"Ventesoneprosedyrer" står det under 10 minutter før start:

- *For sent ankomne motorsykler dvs. etter at innkjøringen til ventesonene er stengt får ikke delta i heatet.*

Det er således ingen tvil om at reglene pålegger stevneleder å utestenge førere fra start som ikke befinner seg i ventesonene til bestemt tid.

Spørsmålet blir da hvordan reglene er å fortolke hvis man kommer til at stevnet er forsinket. Skal man da følge den reelle starttid eller den tid angitt i tilleggsreglene?

Stevneleder pekte under appellbehandlingen på tilleggsreglene hvor det står:

Tidsskjema: alle tidspunkter for førermøte, premieutdeling og lignende er beskrevet i Tidsskjema.

I tidsskjemaet står følgende:

2. jurymøte skulle starte 11:35 og vare til 11:35. (dette var nok en skrivefeil i tidsskjemaet)

Førermøtet skulle starte 11:45 og vare til 11:55

Første finaleheat A-finale jenter skulle starte kl. 11:55 og vare til 12:20

A-finale MX 85 skulle starte 12:25 og vare til 12:50

B-finale MX 85 skulle kjøre sitt heat fra kl. 12:55 til 13:20.

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET



Deretter skulle MX 2 kjøre sin A-finale fra 13:25 til 13:50

I følge juryprotokoll nr. 2 startet dette jurymøtet kl. 11:40 og ble hevet kl. 11:55. I følge de opplysninger som kom frem under saken ble førermøtet satt i gang like før jurymøte 2 ble hevet. I følge den skriftlige appell og de forklaringer som ble gitt under den muntlige appellbehandlingen av alle de innkalte vitner var stevnet forsinket allerede ved førermøtet.

Appellutvalget finner det derfor dokumentert at man var forsinket allerede i utgangspunktet.

Når man utfra resultatlistene kan se at de beste rundetidene var på nesten nøyaktig 2 minutter og kjøretiden for heat i Norgescupen er på 20 minutter pluss 2 runder, jfr SR MX §032.1.3.3. er det ganske lett å forstå at det var umulig å ta igjen tapt tid slik tidsskjemaet var utformet all den tid et heat minst ville vare i 24 minutter og tidsskjemaet kun hadde 30 minutter mellom hver start. Under vitneforklaringene spriker forklaringene på spørsmål om forsinkelsene var blitt større før MX 2 – heatet. Med det stramme tidsskjema finner Appellutvalget ingen grunn til å tro at man ikke kunne ha blitt ytterligere forsinket all den tid et heat minimum måtte vare 24 minutter og tidsskjemaet satte 30 minutter mellom hver start. På de maksimalt 6 minutter skulle alle førere ha fått målflagg og i tillegg ha kommet seg av banen. Appellutvalget finner det derfor ikke usannsynlig at man var blitt ytterligere forsinket i løpet av de tre finalene som allerede var blitt kjørt. Men det i seg selv er ikke avgjørende for saken.

På førermøtet, forsinket avholdt i henhold til tilleggsreglene, ble det opplyst fra stevneleder at man skulle følge det angitte tidsskjema. Dette på tross av at man allerede var forsinket og det, som ovenfor begrunnet, ikke var mulig å ta inn forsinkelsen. Appellutvalget finner det bevist at heatene startet minimum 15 minutter etter det oppsatte tidsskjema.

Det er i tillegg, både i juryprotokollen og i vitneforklaringer i saken, kommet frem at speaker skal ha opplyst om at stevnet var ca 20 minutter forsinket. Det blir bestridt av appellanten at vedkommende skulle ha fått slik informasjon av speaker. De som hevder å ha fått denne informasjonen har derfor fulgt SR og reglene der for når de skal være i ventesonene. Disse reglene vil vi om kort komme tilbake til.

Når MX 2 opprinnelig etter tidsskjemaet kl. 13:05 skulle få adgang til ventesonene, var heatet før ennå ikke startet. Dette skulle vært i gang kl. 12:55, men siden Appellutvalget finner det bevist at man allerede da var minst 15 minutter forsinket kan heatet ikke ha vært i gang kl. 13:05 som er den tid ventesonene senest skulle åpnet for klassen MX2. Syklene i klassen MX 85 B-finale har da ikke engang forlatt ventesonene.

Når ventesonene for MX 2 ble stengt i henhold til tidsskjemaet er det klart at den ikke var åpen i 10 minutter slik reglementet tilsier. Stevneleder ble spurt om dette og han forklarte at han ville følge det oppsatte tidsskjema uansett. På spørsmål om når han vill ta kontakt med juryen og be om at det ble opplyst om endringer som følge av forsinkelse, uttalte han at han ikke ville gjøre dette før det nærmet seg timen i forsinkelse. Appellutvalget finner det derfor riktig å gå gjennom reglene for ventesone.

I spesialreglementet for Motocross § 032.23.1 Ventesoneprosedyrer står det :

Ved alle løp skal det forefinnes en ventesone umiddelbart bak startgrinden som skal benyttes disse ventesoneprosedyrer (se de aktuelle banegodkjenningreglene for detaljer).

Det skal være en klokke med offisiell tid ved innkjøringen til ventesonene.

20 minutter før start: Innkjøringen til ventesonene åpnes.

Førerne kan preparere sin plass bak startgrinden.

10 minutter før start: Skilt med "10 minutter" vises.

Innkjøringen fra depot til ventesonene stenges.

Alle kvalifiserte motorsykler (som skal benyttes i det angjeldende heatet) må være i ventesonene.

For sent ankomne motorsykler dvs. etter at innkjøringen til ventesonene er stengt får ikke delta i heatet. Straffen for ikke å komme i tide til ventesonene stenger er utelukkelse fra å starte i det angjeldende heatet.

4 minutter før start: Skilt med "4 minutter" vises.

Startgrinden er klar og førerne må ta plass ved sin motorsykel.

Det sentrale tolkningsspørsmålet er her om før start skal tolkes bokstavelig og være reell starttid eller som planlagt start i henhold til tilleggsreglene. Det siste har formodningen mot seg all den tid man ikke ville kunne komme inn i ventesonene om løpet var 25 minutter eller mer forsinket fordi det foregående heat da ville være i

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET

ventesonen. Appellutvalget finner at man må tolke uttrykket "før start" bokstavelig. Det skal også bemerkes reglernes hierarkiske oppbygning. Reglene sier klart at spesialreglementene har høyere rang enn tilleggsreglene. Tilleggsreglene må ikke under noen omstendighet modifisere NLR, spesialreglementene eller andre bestemmelser, jfr NLR § 100.2.

Det skal tillegges at det ikke alltid vil være konflikt mellom tilleggsreglers angivelse av starttid og reglene i SR vedrørende venteseone selv om man er litt forsinket. Det er fullt mulig å være innenfor begge regler selv om man er 5 – 10 minutter forsinket. Men går forsinkelsen ut over 10 minutter vil man nødvendigvis måtte komme i konflikt med bestemmelser i SR om man skal følge tilleggsreglers angivelse og det er satt opp et stramt tidsskjema.

Appellutvalget har kommet til at stevneleder her har tolket reglene feil når han har stengt ventesonen i henhold til tilleggsreglene og ikke i henhold til den fortolkning Appellutvalget mener er riktig, nemlig faktisk starttid. Juryen har således kommet til en riktig konklusjon under dens behandling av protesten.

Appellutvalgets avgjørelse:

Appellanten gis ikke medhold i sin appell på juryens avgjørelse under tredje runde i Norgescupen MX på Ødegaarden motocrossbane, Tønsberg i regi av NMK Tønsberg.

Oslo 25. oktober 2005.