

NORGES MOTORSPORTFORBUND APPELLUTVALGET



Protokoll

Tid : 26.6.2006

Sted : Telefonmøte med appellutvalgets medlemmer

Tilstede : Appellutvalget

Innledende kommentarer

Appellutvalget har i forbindelse med denne saken valgt å behandle den i lukket møte basert på de dokumenter appellanten og NMF har levert i sakens anledning. Disse dokumenter var tilstrekkelige for å opplyse saken fullstendig og Appellutvalget anså det derfor unødvendig å innkalle partene til en muntlig forhandling.

Appellantens advokat ba om at det ble gitt en utsettelse med tilsvar på skriv fra NMF pga andre oppdrag. Appellutvalget valgte å innvilge slik utsettelse. Av den grunn har derfor avgjørelsen blitt utsatt.

Prosessuelle spørsmål.

Det har kommet inn en appell fra NN etter vedtak i Forbundsstyret (FS) NMF i sak 00351-06 hvor NN ble ilagt en administrativ forføyning for å ha handlet i strid med lovlig fattet vedtak i Seksjonsstyret båt.

Appellen og appellgebyr er innkommet rettidig og appellutvalget fant appellen korrekt i henhold til straffereglementets §§ 3.2 og 3.3. Saken ble derfor tatt opp til behandling.

Appellanten hevdet i sin appell at vedtaket i FS var ugyldig som følge av saksbehandlingsfeil, subsidiært at vedtaket måtte oppheves fordi det ikke forelå grunnlag for en administrativ forføyning og atter subsidiært at straffesanksjonen var uforholdsmessig i forhold til overtredelsen som lå til grunn for vedtaket. Appellutvalget fant det korrekt å behandle disse påstander helt separat. Det ble fra NN også lagt ned påstand om saksomkostninger.

Appellutvalgets medlemmer har ingen forbindelse til appellanten eller andre involverte i saken som skulle gjøre dem inhabile til å behandle saken. Det var derfor ikke nødvendig med innkalling av varamedlemmer.

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET



Appellutvalgets kompetanse er begrenset til den kompetanse organet har hvis avgjørelse det appelleres på. I dette tilfelle FS/ NMF. Appellutvalget kan for øvrig prøve alle sider ved hele saken.

Sakens realiteter.

På bakgrunn av de foreliggende dokumenter finner Appellutvalget å legge følgende fakta til grunn for sin avgjørelse. Under avviklingen av NM Vannjet 2005 ble alle NM klasser avviklet. NN var ikke påmeldt til dette NM.

Etter NM ville NN delta i fjorårets VM i Las Vegas og han ble tatt ut av komitélederen. Imidlertid krevde Nasjonale særregler for Vannjet at utøvere som skulle delta internasjonalt hadde deltatt i NM. Tre dager etter uttaket av NN ble det derfor sendt en "cancel of entry" til arrangøren fordi NN ikke var berettiget til å delta i VM for Norge. Seksjonsstyret fikk derfor en muntlig henvendelse fra NN gjennom komitélederen for Vannjet hvor det ble bedt om dispensasjon fra bestemmelsen om at man skulle ha deltatt i NM for å kunne delta internasjonalt. Seksjonsstyret Båt fant ingen hjemmel som kunne åpne for dispensasjon fra denne bestemmelsen. Seksjonsstyret Båt fant heller ingen sterke grunner som tilsa at slik dispensasjon skulle bli gitt. Dette fordi NN hadde vært tilstede under arrangementet og at den klassen han kunne kjørt i ble avviklet. Han hadde også mulighet til å melde seg på i andre klasser, men hadde unnlatt å gjøre dette.

Etter denne avgjørelsen i seksjonsstyret hadde NN tatt kontakt med SVERA, det svenske vannjetforbundet, og forespurt om det var muligheter for å kjøre med svensk lisens og delta for Sverige. SVERA hadde åpnet for dette, såfremt NMF friga ham for å løse svensk lisens.

NN kontaktet så komitéleder i Vannjet og fikk bekreftet at NMF ville frigi hans lisens i Norge slik at han kunne få løst svensk lisens og deretter delta i VM for Sverige. Betingelsen var at han måtte ordne med alle papirene i den forbindelse selv. NMF ventet på å få disse papirene som trengtes for å frigi lisensen, men mottok ingen papirer. NMF gikk derfor ut fra at han ikke ville kjøre VM.

Ved ankomst Las Vegas ble Seksjonsleder Båt oppmerksom på at NN var tilstede og spurte ham om han skulle delta og i tilfelle for hvilken nasjon. Til dette fikk han ikke svar. Etterpå når resultatlisten forelå viste det seg at han allikevel hadde deltatt for Norge.

Dette forholdet ble så behandlet i seksjonsstyret Båt sitt seksjonsstyremøte 10. november 2005. De sier i sitt vedtak at det ikke kan aksepteres at en utøver ikke respekterer de vedtak som fattes og at det da må reageres. Seksjonsstyret Båt innstiller derfor på at saken oversendes Domsutvalget i NMF hvor reaksjonen bør være uteblivelse fra de to eller tre første løp i 2006, og kr. 2000,- i bot.

Saken går derfor til FS som er anmeldende myndighet ovenfor Domsutvalget. Under FS behandling av saken kommer FS til at saken ikke skal anmeldes til Domsutvalget da saker som anmeldes bør ha en reaksjon som ligger strengere enn det som FS mener er riktig for denne saken. FS anså derfor at det her ville være mer korrekt med en administrativ forføyning.

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET



FS vedtok derfor i sak 00351-06 å ilegge NN en administrativ forføyning hvor han ble ilagt en 2 måneders utelukkelse fra all motorsportaktivitet og en bot på NOK 2000,-.

NN ble skriftlig meddelt FS sin avgjørelse.

Appellutvalgets vurderinger.

Påstand om saksbehandlingsfeil:

Det blir fra NNs side hevdet at det foreligger saksbehandlingsfeil ved vedtakene Seksjonsstyret Båt gjorde den 29.09.05 om ikke å gi dispensasjon og vedtaket av 10.11.05 hvor det besluttes å be om at saken blir oversendt til Domsutvalget. NN anser imidlertid den saksbehandlingsfeil som påstås foreligge ved avgjørelsen av 10.11.05 er avhjulpet gjennom FS vedtak av 10.03.06.

NN hevder vedtaket av 29.09 ikke følger forvaltningsrettlige regler om at saken skal være tilstrekkelig opplyst ved at avgjørelsen ikke er begrunnet og at det således ikke er mulig å ta stilling til hvilke momenter som ligger til grunn for avgjørelsen. Således har NN ikke hatt mulighet til å vurdere selve avgjørelsen.

NN hevder videre at det er feil lovanvendelse når det gjelder bruk av bestemmelsen i Nasjonale særregler vannjet § 12.

NN hevder også at det er en saksbehandlingsfeil når han ikke har fått en skriftlig orientering om vedtaket av 29.09 og således ikke fått orientering om videre klageadgang.

Først vil appellutvalget påpeke at det ikke foreligger noen klageadgang på saker som gjelder uttak til internasjonale mesterskap. Til dette vil Appellutvalget bemerke at uttak av førere til å representere landslag ikke i noen særforbund så langt appellutvalget kjenner til, er underlagt alminnelige forvaltningsrettslige regler. At det foreligger uenighet i uttak er ingen ny situasjon. Dette har tidligere skjedd både innenfor OL-uttak i selling og VM-uttak i ski uten at utøvere har hatt krav på skriftlig begrunnelse av den grunn. Slike saker anser appellutvalget ikke være omfattet av forvaltningsrettslige regler om skriftlig begrunnelse eller skriftlig orientering om vedtak.

Imidlertid gjelder ikke avgjørelsen av 29.09.05 direkte et uttak, men dispensasjon fra reglene om hvilke kriterier som gjelder for kunne delta internasjonalt, nedfelt i "Nasjonale særregler for Vannjet" i § 12. Seksjonsstyret avgjorde at de ikke kunne dispensere fra denne bestemmelsen. Når NN i sin anke krever skriftlig begrunnelse for hvorfor det ikke kan gis dispensasjon, blir han ikke hørt på det. NN har selv ikke fremmet saken skriftlig ovenfor Seksjonsstyret. Han har kun hatt samtaler med komitéleder om mulighetene for dispensasjon. Appellutvalget kan ikke se at seksjonsstyret Båt har noen plikt til å gi skriftlig begrunnelse for hvorfor dispensasjon ikke blir gitt. Slik Appellutvalget ser det, gjelder saken en søknad om dispensasjon fra regelverket for i det hele tatt å komme i betraktning for et uttak til VM. Selv om NN hadde deltatt i NM ville han ikke hatt krav på å delta i VM. Det ville fortsatt måtte skje et uttak til VM.

Appellutvalget anser at saken ikke skulle vært behandlet av seksjonsstyret i det hele tatt, så lenge den ikke er fremmet skriftlig fra NN. I de fleste saker som blir behandlet av politiske organer

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET



innenfor NMF er det vanlig at sakene blir fremmet skriftlig og at forbundskontoret forbereder saken for det valgte politiske organ som skal behandle saken.

Det er videre slik at appellutvalget anser det hevet over en hver tvil at NN må ha forstått hva som ble utfallet av saken etter behandlingen i seksjonsstyret den 29.09.05. Dette på bakgrunn av den muntlige henvendelse til komitéleder og at han umiddelbart etter tar kontakt med SVERA for å få kjøre for Sverige under VM.

Spørsmålet er da om hva som er formålet med denne regelen. Appellutvalget finner at formålet med regelen er å sikre at de beste norske utøverne deltar i det nasjonale mesterskapet og finner det rimelig at det er en slik regel. Dette fordi antallet utøvere innen denne grenen ikke er for stort. Skulle de beste utøverne unnlate å delta i det nasjonale mesterskap, ville dette kunne føre til at det ikke lenger blir arrangert på grunn av for få deltagere. Det ville skade sporten mye her i Norge så lenge det allerede er et forbud mot vannjetutøvelse utenfor idretten her til lands. At det stilles visse kriterier for å kunne være aktuell for representasjonsoppgaver er vanlig innenfor all idrett. Appellutvalget ser ingen grunn til å gå noe nærmere inn på det spørsmålet.

Appellutvalget finner derfor at bestemmelsen er ment å omhandle nettopp slike tilfeller som her foreligger og at formålet med bestemmelsen er ivaretatt ved den vurdering som er gjort. Det foreligger således ingen feil lovanvendelse i denne saken.

I behandlingen av denne saken har appellutvalget undersøkt om det er fremmet forslag om endring av bestemmelsen. Det er ikke fremmet et slikt forslag.

Appellutvalget kan derfor ikke se at det skulle foreligge noen saksbehandlingsfeil som skulle medføre ugyldighet ved avgjørelsen av 29.09.06

Det blir fra NN hevdet at de saksbehandlingsfeil som påstås foreligge i seksjonsstyrets avgjørelse ikke er rettet opp fra FS ved behandlingen i forbundsstyret den 10.03.06. NN legger til grunn at FS ved sin behandling ikke har hatt tilstrekkelige opplysninger i saken og av den grunn ikke vurdert lovanvendelsen og eventuell ugyldighet. Således skal FS sitt vedtak være ugyldig jfr fvl § 41.

Det vises til skriv fr NMF av 14. juni hvor det redegjøres for hvordan FS behandlet saken. NMF sine protokoller er vedtaksprotokoller hvor bare selve vedtaket blir protokollert. Når appellutvalget undersøkte med NMF hvordan saksbehandlingen foregår ved forbundsstyremøter og seksjonsstyremøter ble det forklart at alle saker blir forberedt av administrasjonen og det blir utarbeidet egne saksfremlegg. I denne saken ble hele saken lagt frem med et grundig saksfremlegg hvor alle sider av den var belyst og hvilke ulike muligheter FS hadde til å fatte beslutning. Hadde det således vært saksbehandlingsfeil ved Seksjonsstyret båt sin behandling ville dette ha blitt avhjulpet gjennom FS sin behandling. Men som nevnt ovenfor finner ikke appellutvalget at det foreligger saksbehandlingsfeil som skulle medføre ugyldighet.

Krav om oppheving av vedtak om administrativ forføyning.

NN hevder i sin appell at det ugyldige vedtaket ikke kan medføre at han har opptrådt illojalt og at en administrativ forføyning således ikke kan være en korrekt reaksjon.

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET



Det er ikke tvil om at NN har opptrådt i strid med vedtaket i seksjonsstyret når han velger å allikevel delta i VM. Dette vedgår han selv i sin appell. NN skriver at han har forutsatt at vedtaket er ugyldig og at han av den grunn har tilpasset seg vedtaket på best mulig måte.

Appellutvalget vil bemerke at NN ikke i noe skriv har kommentert NMF sin opplysning om at NN kontaktet SVERA for å få løst svensk lisens. Det er heller ikke gitt noen kommentarer til hvorfor han ikke ordnet med de nødvendige papirer.

Slik appellutvalget ser det har seksjonsstyret vurdert muligheten for å gi dispensasjon og kommet til at det ikke var åpning for det. Allikevel ble det åpnet for at han kunne løse lisens i Sverige. NN kan derfor ikke bli hørt når han hevder at han har tilpasset seg seksjonsstyrets vedtak på best mulig måte. Da skulle han ha sørget for å få ordnet med de nødvendige papirer som ville sikret ham en svensk lisens. Appellutvalget kan ikke se at det skal være av avgjørende betydning hvilken nasjon man deltar for, så lenge dette er en individuell konkurranse og ikke lagkonkurranse.

Det hevdes fra NN at vedtaket fra seksjonsstyret er tilfeldig og lite rimelig. Appellutvalget deler ikke dette syn. Bestemmelsen i nasjonale særregler vannjet har til hensikt å sikre at det er et nasjonalt mesterskap i Norge. Uten et slikt mesterskap er det grunn til å tro at rekrutteringen vil kunne bli dårligere. Skjer det, er det altså en berettiget frykt for at vannjet på sikt vil kunne forsvinne som egen idrettsgren. Således kan ikke appellutvalget se at vedtaket om å ikke gi dispensasjon skal være urimelig og tilfeldig. Så vidt appellutvalget har fått undersøkt er ingen tidligere utøvere gitt tillatelse til å delta i VM eller EM så lenge de ikke har kjørt NM samme år. Dette gjelder for de tilfeller hvor det internasjonale mesterskapet har blitt avvirket etter avviklingen av NM. Har EM eller VM blitt avvirket før NM, har man konsekvent lagt deltagerlisten fra forrige års NM til grunn.

Når det hevdes fra NN at han ble hindret fra å delta i NM pga. avlysning i klassen "ski limited veteran", finner appellutvalget denne påstand å ikke være korrekt. Den NM klasse som NN skulle ha deltatt i ble avvirket og det har aldri vært noen egen klasse for "ski limited veteran". Appellutvalget viser i så måte til nasjonale særregler vannjet § 13 hvor dette står helt klart.

Appellutvalget finner det derfor riktig at det reageres når man ikke respekterer de avgjørelser som er tatt. I seksjonsstyrets avgjørelse har man gått inn for at saken skal fremmes for Domsutvalget. FS har ved sin behandling av saken ikke funnet det korrekt å fremme saken for Domsutvalget. Grunnlaget for dette er ikke gitt i det skriftlige materiale som er fremlagt i saken, men appellutvalget vil bemerke at ved å fremme saken for Domsutvalget finnes det ikke et øvre tak på den straffereaksjon som kan bli ilagt. I en administrativ forføyning er det gitt øvre grenser for hvilke sanksjoner som kan iverksettes, jfr NIFs lov § 11.1, 4. ledd.

At saken skal ha fått en tilfeldig og lettvinnt behandling i FS er en påstand som får stå for NNs regning. Appellutvalget finner det bevist at FS har gjort en nøye vurdering av saken slik at den skal bli korrekt og rettferdig.

Når det gjelder påstand om at seksjonsleder Moos sin rolle skal være grunnlag for at han ikke skal delta i FS sin behandling, finner appellutvalget påstanden søkt. Det kan ikke diskvalifisere en person å sitte i både seksjonsstyret, forbundsstyret og det internasjonale forbund IJSBA. Det er også helt feil å bygge argumenter mot Moos på det grunnlag at han opptrer i en dobbeltrolle.

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET



Moos har vært med å bestemme at det ikke skal gis dispensasjon sammen med resten av seksjonsstyret. Moos har sammen med resten av FS vedtatt en administrativ forføyning mot NN fordi NN selv ikke respekterer en lovlig fattet beslutning. Dette er to helt uavhengige avgjørelser tatt av to forskjellige organer på to forskjellige saker. Den ene at det dreier seg om søknad om dispensasjon. Den andre en administrativ forføyning fordi man ikke respekterer en lovlig fattet beslutning og handler i strid med denne.

Appellutvalget finner derfor ingen grunnlag for å oppheve vedtaket om en administrativ forføyning.

Påstanden om uforholdsmessighet ved avgjørelsen

I forbindelse med hvilken reaksjon som vil være rimelig i forhold til forgåelsen vil appellutvalget først si at det ikke har funnet noen andre saker hvor det kan sies å foreligge noe praksis.

NN anser subsidiært bot for å være en mer korrekt reaksjon og at en utestengelse må være for strengt.

Når FS vurderte hvilket nivå det skulle være på den administrative forføyning la man flere forhold til grunn. NN skal tidligere samme sesong ha blitt ilagt en straff for brudd på reglene.

Av den grunn fant appellutvalget leder grunn til å undersøke opplysningen fra NMF om at NN skal ha blitt tatt i fusk tidligere samme sesong. I følge løpsdokumentene hadde NN meldt seg på i en annen klasse og latt en annen fører delta under NN sitt navn. For dette ble NN diskvalifisert og strøket fra resultatlisten.

I skjerpene mener appellutvalget at NN må behandles strengt så lenge han har hatt muligheten til å ordne slik at han kunne delta i VM med svensk lisens. Slik appellutvalget ser det har derfor NN mot bedre vitende ignorert vedtaket og unnlatt å gjøre det han selv kunne gjøre for å delta i VM i Las Vegas. At han i samme konkurransesesong er tatt for fusk taler ikke for at han kun burde ha en bot.

Appellutvalget finner ingen formildende omstendigheter i saken som skulle tilsi at en bot alene vil være mer rettferdig. Hvis bot skulle ha kommet til anvendelse måtte den etter appellutvalgets syn ha blitt så vidt høy at den i seg selv hadde vært hardere for NN. FS har hjemmel for å bøtelegge opp til NOK 50.000,-. Ved administrative forføyninger. Skulle en bot ha slik virkning at dette skulle virke som straff for NN anser appellutvalget at man måtte gått langt opp på skalaen for bot. En slik høy bot som forføyning mot NN trolig vært å anse for streng.

Appellutvalget finner det derfor riktig å opprettholde den sanksjon som Forbundsstyret har ilagt NN.

NN har således ikke blitt hørt på noe punkt av sin appell og finner ingen grunn for å endre på vedtaket i FS 10.03.06.

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET



Appellutvalget ser ingen grunn til at saken skal innrapporteres til NIFs domsutvalg slik at de skal se om straffen også skal få virkning for andre idrettsgrener slik NIFs lov § 11-5 åpner for.

Appellutvalgets dom:

Appellutvalget gir ikke NN medhold i sin appell over Forbundsstyrets avgjørelse om å illegge ham en administrativ forføyning. Forbundsstyrets avgjørelse blir dermed stående. Det ilegges ikke saksomkostninger. Avgjørelsen er enstemmig.

Dommen er endelig

FS vedtak 00351-06

Forbundsstyret i NMF legger NN en administrativ forføyning for brudd på NLR § 60.2 til en utelukkelse i 2 – to – måneder fra all motorsport samt en bot på NOK 2000,-.

Oslo 26.juni 2006.