

NORGES MOTORSPORTFORBUND APPELLUTVALGET



Protokoll Sak nr 05-06

Tid : 17.11.2006

Sted : Idrettens hus, Ullevål stadion

Tilstede : Appellutvalget

Innledende kommentarer

Appellutvalget har i forbindelse med denne saken funnet det riktig med en muntlig forhandling hvor appellanten møtte. I tillegg var juryleder NN og jurymedlem NN innkalt og begge møtte.

NN hadde i sin appell påberopt seg to navngitte vitner, men ingen av disse møtte til forhandlingen. For øvrig forholdt appellutvalget seg til de fremlagte dokumenter i saken.

Prosessuelle spørsmål.

Det har kommet inn en appell fra NN etter lag-NM i MX 2006, 85cc, hvor juryen etter rapport fra flaggvakt NN diskvalifiserte NN fra heat 2 på bakgrunn av at han skulle ha mottatt ulovlig assistanse.

Appellen og appellgebyr er innkommet rettidig og appellutvalget fant appellen korrekt i henhold til straffereglementets §§ 3.2 og 3.3.

Da forfall fra appellkomiteens medlem NN forelå så vidt sent pga av ekstraordinært arbeid og en ikke hadde fått forfall fra NN, var det umulig å få innkalt varamedlemmene tidsnok til den muntlige forhandlingen. Appellutvalgets leder forespurte derfor appellanten om denne ville akseptere at forhandlingen ble holdt med kun tre av fem medlemmer tilstede, noe appellanten og juryens medlemmer aksepterte skriftlig. Saken ble derfor tatt opp til behandling.

Appellutvalgets medlemmer har ingen forbindelse til appellanten eller andre involverte i saken som skulle gjøre dem inhabile til å behandle saken.

Appellutvalgets kompetanse er begrenset til den kompetanse organet har hvis avgjørelse det appelleres på. I dette tilfelle juryen ved lag-NM 2006 i MX. Appellutvalget kan for øvrig prøve alle sider ved hele saken.

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET



Sakens realiteter.

På bakgrunn av de forklaringer som ble avgitt og de foreliggende dokumenter finner Appellutvalget å legge følgende fakta til grunn for sin avgjørelse.

Under avviklingen av lag-NM 2006 i motocross klasse 85cc ble det fra flaggvakt NN innrapportert at NN sin fører NN skulle ha mottatt hjelp av egne mekanikere. Dette skulle ha skjedd på et område på banen hvor det ikke er tillatt å få hjelp. Årsaken var at NN hadde veltet med sin sykkel og fått slått styret skjevt. Medhjelpere fra NN hadde så løpt ut til stedet hvor NN veltet fordi han etter velten hadde forsøkt på egen hånd å rette opp styret som da hadde blitt vridd ut av sin opprinnelige posisjon. Det er ikke gjennom de forklaringer som er avgitt avdekket hvorvidt styret da skal ha fått noen form for materiell skade.

Juryen innkalte så flaggvakt og lagleder slik at disse fikk avgitt forklaring. På bakgrunn av forklaring gitt av NN ble NN kalt inn på nytt for ytterligere spørsmål. Dette medførte ingen endring i fra den første forklaring NN avga. Denne forklaringen gikk ut på at en mekaniker fysisk hadde hjulpet NN med å forsøke å vri styret tilbake til normal posisjon, dog uten at dette hadde lyktes. I den forbindelse ble det fra utenforstående ropt at slik hjelp ikke var tillatt og at hjelperen måtte slutte å gi assistanse. Det er klarlagt at man ikke fikk rettet opp styret og at NN deretter hadde fortsatt å kjøre med styret ut av posisjon frem til målpassering. NN var klart først over mål i heatet.

I følge forklaringen til NN var mekaniker NN på vei til å hjelpe NN, men da en tilskuer ropte at assistanse var forbudt, stoppet NN og sto med hendene i været. Dette for å demonstrere at assistanse ikke var gitt. NN har ikke bestridt at stedet hvor dette skjer er utenfor banedepoet.

Stevneleder NN avga til juryen en forklaring. Denne forklaringen var helt i overensstemmelse med den forklaring flaggvakten ga.

Under hovedforhandlingen kom det ikke frem noen nye momenter i forhold til beskrivelse av hendelsen fra NN sin side. Hans påberopte vitner møtte heller ikke opp. Det ble fra NN lagt frem 3 bilder som skulle dokumentere hans påstand. Disse bildene viser kun et nærbilde av styrekronen. Ut fra disse bildene er det umulig å fastslå om disse stammer fra den angjeldende sykkel og om så er tilfelle om disse bildene er tatt umiddelbart etter målpassering. Således har disse bildene ingen verdi i forhold til denne saken.

Under forklaringen til medlemmene av juryen ble det forklart at det under jurybehandlingen av saken kunne fremlegges flere vitner på at assistanse hadde funnet sted, men at man gjennom de forklaringer man hadde fått ikke fant det nødvendig med ytterligere vitneforklaringer. På bakgrunn av de forklaringer som hadde fremkommet fant juryen det bevist at assistanse var gitt og at man derfor måtte diskvalifisere NN fra heatet. Resultatlisten ble så endret slik at NN ble gitt plassiffer 30 for sitt 2. heat i lag-NM. Dette medførte at NN falt ned fra første plass til en fjerdeplass sammenlagt.

Appellutvalgets vurderinger.

Etter spesialreglementet MX § 32.25, 10 ledd skal all assistanse skje i banedepoet. Etter 12. ledd kan dog begrenset hjelp utenfor banedepoet gis i klassen 85cc, men da kreves det at det på

NORGES MOTORSPORTFORBUND

APPELLUTVALGET



føreremøtet eller i egen info/eget skriv før heatet igangsettes er opplysninger om hvilken type assistanse som vil være tillatt. Det er ikke gitt noe egen informasjon om dette verken på føreremøtet eller i infoskriv. Men den alminnelige praksis har vært at hjelp til vanlige reparasjoner utenfor banedepoet ikke er tillatt. Dog har det under spesielt dårlige forhold vært gitt tillatelse fra juryen til å assistere fører for å rette opp sykkelen ved velt og få sykkelen ut av problemområdet. Regelen er således klar.

Saken blir således kun avgjort på bevisbedømmelsen av om det her har vært gitt assistanse eller ikke. Appellutvalget har ikke gjennom de forklaringer som er avlagt funnet noen momenter som tilsier at juryen har lagt feil faktum til grunn. Det skal også bemerkes at appellanten ikke har kunnet frembringe ytterligere bevis for sin påstand. Appellens påstand om at flaggvakten skal ha avlagt flere ulike forklaringer har blitt tilbakevist av begge jurymedlemmene. Det er således ingen nye momenter i saken i forhold til det som forelå da juryen tok sin avgjørelse.

Appellutvalget finner på bakgrunn av de forklaringer som er avlagt og de dokumenter som er fremlagt ikke grunnlag for å endre juryens avgjørelse.

Appellutvalgets avgjørelse:

Appellutvalget gir ikke NN medhold i sin appell over juryens avgjørelse om å diskvalifisere NN fra heat 2 i lag-NM 2006 MX 85 cc. Juryens avgjørelse om diskvalifikasjon blir dermed stående. Det ilegges ikke saksomkostninger. Avgjørelsen er enstemmig. Avgjørelsen er endelig.

Drammen 4. desember 2006.