

Forbundsstyremøte

06.02.2018	Møtenr: 18-0134	Sted og tid: Radison SAS Park Inn, Gardermoen Tirsdag 6. februar fra kl 15:00 til 20:30
------------	--------------------	--

Møtedeltagere

		Innkalt	Til stede	Forfall	Ikke møtt
Forbundsstyrets medlemmer:	Per Velde, president	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Hans Petter Engstrøm, 1. Visepresident og visepresident MX	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Elin Frager, visepresident MC	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Joyce Andersen, visepresident Båt	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Line Karlsen, visepresident SS	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Kjetil Kristiansen, visepresident RSM	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Elise Holtan, ungdomsleder	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Emilie Funderud Westbye, seksjonsstyreleder MC	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Ivar Schjetlein, seksjonsstyreleder Båt	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Odd Georg Østbyhaug, seksjonsstyreleder SS	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Forbundsstyrets varamedlemmer:	Finn Åsen, seksjonsstyreleder RSM	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Tor Farstad, vara for visepresident SS	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fra administrasjonen Gjester:	Christina Thorsbakken, vara for seksjonsstyreleder RSM	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Are Antonsen, fungerende generalsekretær	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

Konstituering av møtet

- 01429-18 Godkjenning av innkalling og saksliste
Saksliste og innkalling ble godkjent
- 01430-18 Godkjenning av protokoll 18-033 fra 25.01.2018
Utkast til protokoll ble utsendt 26. januar til de av styrets medlemmer som var til stede i møtet for godkjenning. Det er innkommet noen kommentarer og endringsforslag som er innarbeidet i vedlagte protokoll. Denne er publisert på nett.
Vedtak: Protokoll 18-033 fra 25.januar 2018 med vedlegg bekreftes godkjent gjennom epostbehandling



Saker til informasjon, drøfting og behandling

- [01429-18](#) Situasjonen i administrasjonen – oppfølgende rapport – **mundlig** orientering – rapport vedlagt
- [01430-18](#) Varslingsaker (unntatt offentlighet) – **mundlig** orientering – **Eget konfidensielt vedlegg**
- [01431-18](#) Budsjett – utsatt sak (sak 01416) saksframlegg vedlagt
- [01432-18](#) NKR og fellesdelen SR - Lukket løp og deltagelse i andre konkurranser på NM-datoer – utsatt sak (sak 01422) – saksframlegg vedlagt
- 01433-18 IT-utvikling – orientering – utsatt sak – (sak 01423) saksframlegg **Utsatt**
- 01434-18 Tillit til NIF / Idrettsstyret - **mundlig** orientering - utsatt sak (sak 01425) **Utsatt**
- 01435-18 Strategiarbeidet - plan og prosess fra administrasjonen - utsatt sak (sak 01426) saksframlegg **Utsatt**
- 01436-18 Datadirektiv – orienteringssak – utsatt sak (sak 01427) saksframlegg **Utsatt**
- [01437-18](#) Webmagasin - utsatt sak (sak 01428) saksframlegg vedlagt
- 01438-18 NM-veka – orienteringssak – ny sak foreløpig orientering – saksframlegg **Utsatt**
- [01439-18](#) Endring i styreinstruksen Ny sak – saksframlegg vedlagt

Status i andre forbundsstyresaker som ikke er ferdigbehandlet:

Orientering om Toppidrettsarbeidet (**foreslås utsatt til 26.02**)

Særforbundenes Fellesorganisasjon (SSF) – årsmøte 3. mai – kandidater til valg innen 23. mars (**settes på sakliste 26.02**)



Forbundsstyresak 1429

Møtedato: 06.02.2018	Sakstittel: Situasjonen i administrasjonen – oppfølgende rapport
Saksnummer: 01429-18	Saksbehandler: Are Antonsen

Bakgrunn for saken:

Saken er en oppfølging av sak 01414-18 i forrige styremøte
Det er naturlig at det deles oppdatert og relevant informasjon i styret

Informasjon og fakta:

Vurdering:

Konklusjon:

Administrasjonens forslag til vedtak:

Orienteringen tas til etterretning

Fra møtebehandlingen:

Fungerende GS ga muntlig en oppdatert rapport om personalsituasjonen, sykemeldingsstatus og noen mindre endringer som er gjort i den interne arbeidsfordelingen.

Han informerte om at han avventer et møte med Idrettens Regnskapskontor knyttet til bemanningsbehovet innen økonomifeltet. Han informerte også om at det er igangsatt et arbeid med å rekruttere en ny grenkoordinator

Vedtak:

Orienteringen tas til etterretning

Vedlegg i saken:

Trykte vedlegg: Ingen
Linkede vedlegg: Ingen

Forbundsstyresak 1431

Møtedato: 06.02.2018	Sakstittel: Budsjett
Saksnummer: 01431-18	Saksbehandler: Are Antonsen

Bakgrunn for saken:

Saken har hatt flere behandlingsrunder. Denne saken har til hensikt å oppsummere tidligere behandlinger og vedtak, samt å få gjort nødvendige vedtak med sikte på å avslutte saken i denne omgangen.

Saken inneholder følgende elementer:

- A. Langtidsbudsjett, skape en felles og klar forståelse av vedtak på ordinært og ekstraordinært forbundsting
- B. Fastsettelse av årsbudsjett
- C. Klargjøring av endelig «prislister», inklusive kurs, utdanning og kurslærerlønninger

Informasjon og fakta:

Langtidsbudsjett

Ordinært forbundsting vedtok langtidsbudsjett 2017 – 2021 uten debatt, men med henvisning til vedtak om å avholde ekstraordinært forbundsting og utarbeidelse av nytt IPD med langtidsbudsjett.

Ekstraordinært forbundsting vedtok et revidert langtidsbudsjett 2018 – 2021 med et tilleggsforslag:

"Toppidrett og Eliteidrett" er en budsjettpost som tillegges seksjonsstyrene og tildeles administrasjonen etter godkjenning av planer. Navneendringen er i tråd med IPD med at forbundet også skal gi tilbud til teknologiidrettene.

Årsbudsjett 2018

§ 21 i NMFs lov, underpunkt 7 lyder: «Vedta budsjett og tildele midler til særvidrettene/seksjonene.»

I dette arbeidet er forbundsstyret bundet av de føringer som i langtidsbudsjettet. I arbeidet så langt har presidenten vært behjelpelig med et utkast som administrasjonen har kommentert. Det har ikke vært framlagt for styrebehandling noe komplett budsjett som er tilnærmet i balanse.

Styret har imidlertid i sak 01409-18 vedtatt at seksjonene tildeles samme kronebeløp som i 2017

«Prislister»

Forbundsstyret vedtok i sak 01373-17 prinsipper for justering av kontingenter og avgifter. Man ba om å få seg forelagt oversikt over de priser som endelig settes.

Oversikt over utregning av lisenspriser og publisert lisensmatrise er vedlagt hhv som trykt og linket vedlegg. Når det gjelder lisensprisene har administrasjonen tillatt seg å justere prisene der hvor avrunding til nærmeste 10 oppover slår voldsomt ut prosentvis. Prislister er tilpasset forslag som kom på ekstraordinært ting (max 3%), men som aldri ble votert over.

Vurdering:

Lisensstype	2017	+ 1,2% kpi	Avrundet	Faktisk økning	Forslag tilpasning	Forslag reell økning
Engangs opplæring voksen og ungdom	110,00	111,32	120,00	9,09 %	110,00	0,00 %
3 måneders opplæring voksen og ungdom	380,00	384,56	390,00	2,63 %	390,00	2,63 %
Engangs opplæring barn	55,00	55,66	60,00	9,09 %	55,00	0,00 %
3 måneders opplæring barn og touringlisens	190,00	192,28	200,00	5,26 %	195,00	2,63 %
Engangs trening voksen	460,00	465,52	470,00	2,17 %	470,00	2,17 %
Helårs trening og konkurranse barn	390,00	394,68	400,00	2,56 %	400,00	2,56 %
Helårs trening voksen og helårs konkurranse ungdom, samt Classic	1 540,00	1 558,48	1 560,00	1,30 %	1 560,00	1,30 %
Engangs konkurranse voksen u/ treningslisens	820,00	829,84	830,00	1,22 %	830,00	1,22 %
Engangs konkurranse voksen m/ treningslisens	360,00	364,32	370,00	2,78 %	370,00	2,78 %
Helårs konkurranse voksen	2 660,00	2 691,92	2 700,00	1,50 %	2 700,00	1,50 %
Helårs internasjonal voksen	3 680,00	3 724,16	3 730,00	1,36 %	3 730,00	1,36 %
Skolelisens	1 740,00	1 760,88	1 770,00	1,72 %	1 770,00	1,72 %
RSM Fun	200,00	202,40	210,00	5,00 %	205,00	2,50 %
RSM Nasjonal	520,00	526,24	530,00	1,92 %	530,00	1,92 %
RSM Efra	1 180,00	1 194,16	1 200,00	1,69 %	1 200,00	1,69 %

Utregning av lisenspriser

Klubbkontingenter	Pris 2017	+ 1,2% kpi	Ny pris 2018 (avrundet)
0 - 50 medlemmer	6 300	6 375,60	6 400
51 - 200 medlemmer	10 000	10 120,00	10 200
201 - 350 medlemmer	13 000	13 156,00	13 200
351 - 500 medlemmer	17 400	17 608,80	17 700
501 eller flere medlemmer	23 600	23 883,20	23 900
Regionskontigent	260	263,12	270

Kjøretøybevis	Pris	+ 1,2% kpi		Kommentar
Nyregistrering	250	253,00	260	Ikke iverksatt økning
Omregistrering fra annen eier	125	126,50	130	Ikke iverksatt økning
Veiregistrerte sykler (hvite skilter)	0			Fritatt for registrering i NMFs kjøretøyregister.

Spesielle barnesykler (5-12 år)	0			Fritatt for registrering i NMFs kjøretøyregister, men må registreres dersom de skal benyttes i nasjonal konkurranse eller dersom forsikringsordningen ønskes benyttet.
---------------------------------	---	--	--	--

Startnummeravgift	Pris
Motocross	100
Enduro	0
Trial	200/0
Roadracing	100/200
Snøscooter	300

Kurs	Lønn	Pr. Time	Kommentar
Frittstående kurs			Pris vurderes i hvert enkelt tilfelle. X antall timer avhengig av type kurs
Sikkerhetslederkurs (10 timer)	3 000	300	
Aktivitetslederkurs (10 timer)	3 000	300	
Ulike oppdateringsseminarer (8 timer)	2 400	300	
Ulike oppdateringsseminarer (12 timer)	3 600	300	
Teknisk kontrollant-kurs (16 timer)	4 800	300	
Stevnelederkurs (16 timer)	4 800	300	
Jurykurs (16 timer)	4 800	300	
Juryleder-seminar	7 200	300	2 kurslærere fakturerer 12 timer hver seg
Trener 1 – kurs	12 000	400	Kurslærer fakturerer 30 timer
Trener 2 – kurs	44 800	400	2 kurslærere fakturerer 56 timer hver seg. To kurslærere sees på som nødvendig for å få nok faglig tyngde på kurset.
Trener 3 – kurs	67 500	450	2 kurslærere fakturerer 75 timer hver seg. To kurslærere sees på som nødvendig for å få nok faglig tyngde på kurset.
Trener 4 – kurs			Foreløpig foreligger det ingen planer om å ha lage et eget trener 4 kurs internt i NMF.

Arrangørpriser (når region/klubb står som arrangør):

- 5980,- per 8 timers kurs (gjelder sikkerhetsleder, aktivitetsleder). NB: Samlet kurspris dersom kursene tas samtidig over en helg: 10650,- for både sikkerhetsleder og aktivitetsleder.
- 8820,- per 16 timers kurs (gjelder stevnelederkurs, jurykurs og teknisk kontrollant-kurs)
- 17735,- (+564,- i materiell per deltaker) for Trener 1-kurs. (45 timers kurs + 45 timer praksis). Eks: Ved 10 deltakere faktureres 23375,-

- 5380,- for 8 timers oppdateringsseminar

PS! Båtsportseksjonen har ikke gratis kurs, men kursene dekkes av seksjon eller gren.

Deltakeravgift kurs

- 600**, - per 8 timers kurs (gjelder sikkerhetslederkurs og aktivitetslederkurs) NB: Samlet kurspris dersom kursene tas samtidig over en helg: 1065,- for både sikkerhetsleder og aktivitetsleder.
- 880**, - per 16 timers kurs (gjelder stevnelederkurs, jurykurs og teknisk kontrollant-kurs)
- 2.335**, - for Trener 1-kurs (45 timers kurs + 45 timer praksis). Prisen er inkludert alt av bøker/kursmateriell til deltakere.
- 5.985**, - for Trener 2-kurs (75 timers kurs + 75 timer praksis). Prisen er inkludert alt av bøker/materiell til deltakere. (Arrangeres av NMF sentralt)
- 7.980**, - for Trener 3-kurs (90 timers kurs + 90 timer praksis). Prisen er inkludert alt av bøker/materiell til deltakere. (Arrangeres av NMF sentralt)
- 540**, - for 8 timers oppdateringsseminarer (Eks. stevnelederseminar, teknisk kontrollant seminar og liknende).
- 395**, - for 12 timer jurylederseminar (Arrangeres av NMF sentralt ca. hvert 3. år).

** = kurs-/seminaravgift for deltakere gjelder for selve kursgjennomføringen fra NMF, men det vil kunne legges på «variable» kostnader (mat, kurslokale etc.) som gjør at regningen for deltakere kan bli noe høyere enn denne prisen til ulike kurs.

Banegodkjenning

(Benyttes i praksis kun i motocross – inkommet beløp disponeres til kompetansevedlikehold av inspektører)

1. Inspeksjon og godkjenning: 4 000,- + reisekostnader for inspektør
2. Regodkjenning: 2 000,- + reisekostnader for inspektør



Budsjett 2018.xlsx

Forbundsstyresak 1432

Møtedato: 06.02.2018	Sakstittel: Revisjon av NKR og fellesdel i SR
Saksnummer: 1432-18	Saksbehandler: Are Antonsen

Bakgrunn for saken:

Forbundstinget i april 2017 vedtok noen vesentlige endringer i Nasjonalt konkurransereglement (NKR) og det er i tillegg gjort noen redaksjonelle endringer i løpet av året som i hovedsak dreier seg om tilpasning til gjeldende praksis innenfor arrangementsrutiner. Forbundsstyret er nå tillagt myndighet til gjøre endringer i NKR

Et revidert NKR er godkjent og publisert på nettsidene. Det gjenstår dog to prinsipielle saker som her relevans til NKR eller fellesdelen i SR:

1. Det oppsto vinteren 2017 en diskusjon rundt bakkeløp for snøscooter. Arrangører la opp til show i alpinbakker og ønsket å arrangere disse under reglementet for lukkede løp. Administrasjonen påpekte at den typen arrangementer ikke var i tråd med bestemmelsene for lukkede løp som i prinsippet skal arrangeres som trening med mulighet for resultatlister (klubbmesterskap e.l.)
2. Det har videre gjennom et par konkrete saker knyttet til anledningen til å delta på løp i utlandet på samme dato som det arrangeres NM. Denne saken ble sist belyst i sak 1410-18 (protokoll vedlagt)

Informasjon og fakta:

Publikum på lukkede løp:

Saken ble fremmet for styret på bakgrunn av at det i forbindelse med bakkeløp for snøscooter vinteren 2017 oppsto en uenighet mellom arrangører og NMFs administrasjon rundt spørsmålet om det var tillatt å invitere publikum til lukket løp (klubblop). Leder i Alta SSF har i en epost til presidenten bedt om en politisk behandling og avklaring av saken. Styret behandlet saken den 14. august i sak 1339-17 (utsatt sak 01320-17 – se vedlagt saksutredning) og gjorde slikt vedtak:

«Følgende modellskisse sendes på høring til seksjonene:

1. Forbundsstyret stadfester at klubblop som arrangeres som lukkede konkurranser ikke skal promoteres eller annonseres for publikum. Det kan ikke tas inngangspenger og det tilbys ikke speakertjeneste. Deltagere skal ha lisenser med klubbtilhørighet til arrangørklubben eller eventuelt til en av opptil fire inviterte naboklubber.
2. Forbundsstyret igangsetter et arbeid med full gjennomgang og oppdatering av NKR. I arbeidet legges det særlig vekt på å utvikle nye konsepter for lokale, regionale og enklere arrangementer. Krysningen mellom ansvarlighet, sikkerhet, økonomi og byråkrati skal være førende i dette arbeidet.
3. Det innarbeides en bestemmelse i NKR/Medisinsk reglement som øker kravet til medisinsk beredskap på lukkede løp med mer enn 75 deltagere og/eller mer enn 12 i samme heat. Nytt krav er P2 – A2 – U2 & U5 (Anestesisykepleier, akuttisykepleier eller faglært ambulansarbeider tilstede, transportambulanse på stedet eller AMK stasjonert akuttambulanse på stedet innen 20 minutter, samt bære, førstehjelpsutstyr, kommunikasjon, telefon (på flere steder om nødvendig) og varslet AMK sentral i tillegg til utstyr for intern transport av skadde og helsepersonell.)
4. Tingvedtatte reglementsendringer og ovenstående vedtak gjøres gjeldende fra 1. august 2017»

Seksjonsstyret snøscooter uttaler i sin behandling (vedtak):

«Seksjonsstyret snøscooter mener at det skal være anledning til annonsering og promotering av klubblop, og også å ta inngangspenger og ha speakertjeneste. For øvrig mener seksjonsstyret at forslag er et godt skritt i riktig retning for å finne konsepter for lokale og mindre høytidelige konkurranser. Medisinsk beredskap antas å bli et



viktig tema for nytt medisinsk utvalg. Seksjonsstyret er generelt skeptisk til å redusere beredskapen ved konkurranse- og treningsaktivitet, men vil gjerne støtte seg på fagkunnskap i det nye utvalget.»

Seksjonsstyret MC uttaler (vedtak):

«Seksjonsstyret stadfester at klubblop arrangeres som lukkede konkurranser. Deltakere skal ha lisenser med klubbtilhørighet til arrangørklubben eller eventuelt til en av opptil fire inviterte naboklubber. Forbundsstyret igangsetter et arbeid med full gjennomgang og oppdatering av Medisinsk Reglement. I arbeidet legges det særlig vekt på å utvikle nye konsepter for lokale, regionale og enklere arrangementer. Krysningen mellom ansvarlighet, sikkerhet, økonomi og byråkrati skal være førende i dette arbeidet.»

Deltagelse på løp i utlandet på NM-datoer

Forbundsstyret har drøftet problematikken både knyttet til enkeltsaker og prinsipielt. Sist på Forbundsstyremøte 13. januar i år. Vedtaket fra denne behandlingen er gjengitt her som vedlegg (sak 1410-18). Som bakgrunn for den siste behandlingen fantes både en juridisk betraktning og en betraktning ut fra et toppidrettsperspektiv. Styret ba om at saksutredningen ble sammenfattet og i tillegg også belyse arrangørperspektivet, både på forbunds- og klubbplan. Forbundsstyret poengterte i ordskiftet at man, inntil denne saken er prinsipielt avgjort, ikke ønsker å benytte § 7.4 i SR fellesdel til å sanksjonere utøvere i 2018.

Punktet er inspirert av en bestemmelse i FIM Sporting Code som dreier seg om deltagelse i «uautoriserte løp», altså løp som arrangeres i regi av organisasjoner som ikke er tilsluttet FIM. Motivasjonen for punktet, slik det framkommer i våre reglementer er åpenbart motivert ut fra et ønske om å bevare statusen, kvaliteten og oppmerksomheten rundt våre norgesmesterskap ved at de beste utøverne faktisk deltar. Likevel er det selvfølgelig ikke noen plikt å delta i NM, bestemmelsen gir bare en anledning til å begrense muligheten til å delta andre steder.

For det første er det utfordringer i å håndheve en forbudslinje. I dag foregår mange påmeldinger elektronisk direkte fra utøver til arrangør uten at NMF nødvendigvis er informert. Derneft er det flere av våre utøvere som oppholder seg i utlandet mer eller mindre hele sesongen for å utvikle seg optimalt. De deltar gjerne i nasjonale mesterskap som deltagere på profesjonelle team, og de har gjerne kommersielle kontrakter som pålegger dem nettopp dette.

Praksis rundt håndtering av hjemmelen til å hindre utøvere å delta i andre løp på NM-datoer har variert fra gren til gren. I snowcross og roadracing har man akseptert at utøvere som oppholder seg f.eks. i Spania eller USA deltar i aktuelle serier i oppholdslandet. I f.eks. motocross og enduro har man hatt en strengere praksis og uttrykt en holdning i retning av at det kun er utøvere med sammenlagt plasseringspotensiale i EM/VM som får «dispensasjon» til å delta utenlands, og da kun i slike mesterskap. Grenansvarlig har hatt stor innflytelse i slike spørsmål.

Vurdering:

Administrasjonen har fremdeles samme betenkeligheter rundt lukkede løp som er fremført i saksutredningen fra behandlingen sist sommer, bla.a. knyttet til politiets krav om arrangementsnummer. Men begrepet «lukket løp» har jo nå allikevel, etter tingets vedtak, fått en helt annen betydning enn det hadde før vedtakene som ble gjort på forbundstinget i april 2017.

Det er ikke noe forbud i dagens tekst i NKR mot å ha publikum på lukkede løp. Det vil følgelig ikke være behov for noen endring av reglementet. Fra administrasjonens side oppfordres det til å ta tak i hovedpoenget i den opprinnelige saksutredningen som dreier seg om å utvikle nye og enklere lokale arrangementskonsepter med sikte på en implementering i 2019. Et slikt arbeid bør være politisk initiert og vil være i tråd med både IPD og handlingsplanene for MC/SS.

Det er heller ikke igangsatt noe arbeid med Medisinsk Reglement.

I temaet utenlandsk deltagelse på NM-datoer ga sportsjefen en muntlig vurdering i styremøtet 13. januar. I tillegg hadde han levert en skriftlig betraktning hvor han argumenterte for utøverens valgfrihet ut fra et toppidrettssynspunkt.

Det forelå til styremøte også en juridisk utredning på spørsmålet. Denne konkluderer også med et standpunkt til støtte for at utøveren kan velge selv hvor han vil konkurrere. Den konklusjonen baserer

seg mye på internasjonale signaler hvor det er tydeliggjort at idrettsutøvere kommer inn under retten til å velge sine «arbeidsgivere» på tvers av landegrensene.

Alt om alt koker dette spørsmålet ned til at det er et hensyn til enkeltutøver og dennes karriere opp mot det mer tradisjonelle synet at NM er sesongens høydepunkt og skal skape oppmerksomhet både rundt sporten og utøverne.

Fra administrasjonens side påpekes det at man heller burde legge energi i å utvikle NM'ene både arrangementsmessig og når det gjelder antall og konsepter.

Konklusjon:

Forbundsstyret bør nedsette et ad hoc utvalg med representanter i første rekke fra snøscooter og motorsykkel som har til oppgave å fremme et nytt konsept for enklere løp i god tid før høstens MSK. Arbeidet bør vurdere begrepene, lukket, begrenset, regionalt og åpent, og må også tegne et bilde av hvilke endringer som bør gjøres både i NKR og i MR. Krysningen mellom ansvarlighet, sikkerhet, økonomi og byråkrati må være førende i dette arbeidet.

I spørsmålet om deltagelse utenlands på NM-datoer er det tradisjonelle synet hvor NM skal «skjermes» nærmest utdatert i forhold til moderne toppidrettstenking.

Administrasjonens forslag til vedtak:

Forbundsstyret vedtar at det i denne omgangen ikke gjøres endringer i NKR slik det nå foreligger publisert på nettsidene.

Forbundsstyret nedsetter et utvalg bestående av en representant fra FS, en representant fra seksjonsstyret MC og en person fra seksjonsstyret SS som får i oppgave å utrede spørsmålet om enklere arrangementsformer innen utgangen av september 2017. Utvalget samarbeider tett med fagpersoner i administrasjonen.

§ 7.4 i fellesdelen til SR'ene vurderes fjernet ved neste revisjon av reglementene.

Fra møtebehandlingen:

Vedtak:

Forbundsstyret vedtar at det i denne omgangen ikke gjøres endringer i NKR slik det nå foreligger publisert på nettsidene.

Forbundsstyret nedsetter et utvalg bestående av en representant fra FS, en representant fra seksjonsstyret MC og en person fra seksjonsstyret SS som får i oppgave å utrede spørsmålet om enklere arrangementsformer jfr IPD innen utgangen av september 2018. Administrasjonen utpeker en prosjektleder for arbeidet

§ 7.4 i fellesdelen til SR'ene vurderes fjernet ved neste revisjon av reglementene.

Vedlegg i saken:

- Trykte vedlegg: Saksframstilling i sak 01320-17: Lukkede arrangement – klubblop – publikum
 Protokoll fra sak 01410-18 NKR – deltagelse i andre konkurranser på NM-datoer
 Utdrag av saksframstilling i sak 1410-18 (forbundsadvokatens og sportssjefens skriftlige innspill)
- Linkede vedlegg: [NKR](#)

01320-17:

Lukkede arrangement – klubblop – publikum

Bakgrunn for saken:

I forbindelse med bakkelop for snoscooter vinteren 2017 oppsto det en uenighet mellom arrangører og NMFs administrasjon rundt spørsmålet om det var tillatt å invitere publikum til lukket lop (klubblop). Leder i Alta SSF har i en epost til presidenten bedt om en politisk behandling og avklaring av saken.

Fakta:

Gjeldende Nasjonalt konkurransereglement (NKR) sier følgende om lukkede konkurranser:

6.1.6 Lukkede konkurranser

Konkurranser i denne kategorien eies og kontrolleres av arrangørklubben. Utøverne skal være medlem i arrangørklubben og ha lisens i henhold til gjeldende lisensbestemmelser. Kravet til medisinsk beredskap er som ved trening i grenen. Konkurranser i denne kategorien skal ikke oppføres i nasjonal terminliste. Deltakerne skal være lisensiert for konkurranse eller trening.

Lukkede konkurranser omtales også i Medisinsk reglement hvor kravene til beredskap er noe differensiert i forhold til seksjon og gren. Problemstillingen i denne saken begrenser seg i hovedsak til motorsykel- og snoscootergrenene. I aktuelle grener (ikke trial, roadracing og dragracing) er kravene

P1 – A1 og U2. Dette betyr at det ikke er påkrevd med fagutdannet personell, kun at minst en person som er trent i livreddende førstehjelp skal være tilstede. Det skal være tilgjengelig biltransport til sykehus og forbindelse til AMK sentral via telefon. Det kreves bære, 1.hjelpsutstyr, kommunikasjon, telefon (på flere steder om nødvendig) og varslet AMK sentral. For trial er kravet noe mindre, mens det er strengere for roadracing og dragracing.

Det er ikke noe sted i våre reglementtekster satt andre kriterier eller begrensninger knyttet til lukkede konkurranser

Lov om politiet (politiloven) sier i § 11. Arrangementer på offentlig sted m.v:

.....For øvrig kan det ved vedtekt etter lovens § 14 gis regler om søknadsplikt for visse arrangementer på offentlig sted eller meldeplikt for arrangementer som for øvrig er allment tilgjengelige.

En melding som nevnt i første ledd, skal i alminnelighet gis skriftlig og inneholde opplysninger om arrangementets formål, omfang, ansvarlig arrangør, tidspunkt, avviklingssted og de ordenstiltak arrangøren vil sette i verk.

Av dette utledes det at alle publikumsarrangementer skal meldes til politiet for at politiet selv skal kunne vurdere hvorvidt arrangementet kan godkjennes, og hvorvidt det krever tiltak eller innsats fra politiets side. Definisjonen av hva som er et arrangement som «er allment tilgjengelig» er ikke krystallklar, men hvis det annonseres og tas inngangspenger er det neppe tvil om at dette er ment som et publikumsarrangement.

Legaliteten av arrangementer etter Motorsportforskriften skal bekreftes ved at det er utstedt et arrangementsnummer fra NMF. Slikt arrangementsnummer skapes i SAS når arrangementet er godkjent. Det framkommer samtidig på den nasjonale terminlisten. Lukkede konkurranser og treninger skal ikke oppføres på nasjonal terminliste.

NKR har sitt opphav i det som i Motorsykkelforbundets tid het Nasjonalt Løpsreglement. Dette var igjen en oversettelse av FIMs Sporting Code og tilpasset norske forhold. Sporting Code inneholder ingen bestemmelser for trening som ikke er knyttet til konkurranser og det var et poeng å gjøre et tydelig skille mellom alminnelige treninger og konkurranser. Det dukket lokalt opp kreative begreper

som «tidstrening», «heattrening», «treningsløp», «løpstrening», «oppvisningsløp» og andre lignende navn som skulle legitimere at dette var trening. Men resultatlister ble laget og publikum ble innvitert.

Det ble så reglementfestet noen kriterier for at virksomheten skulle kunne defineres som trening:

Det skulle ikke tas inngangspenger, det skulle ikke være speakertjeneste og det skulle ikke lages resultatlister.

Videre ble det etablert begrepet «Lukket løp» (senere «Lukkede konkurranser») hvor treningsbestemmelsene ble gjort gjeldende, men hvor det kunne lages rangeringer/resultatlister. Arrangementene var til gjengjeld kun åpne for klubbens egne medlemmer. Intensjonen var at «klubbens medlemmer» kun var de som hadde lisens i klubbens navn. Her har allerede strikken blitt stukket betydelig ved at mange av arrangørene for en stor del har akseptert alle som har medlemskap i klubben uavhengig av hvilket klubbnavn som står på lisensen. Enkeltutøvere har således deltatt i klubbmesterskap i flere klubber.

På Forbundsstinget 2017 ble det gjort flere vedtak som helt eller delvis berører denne saken og behandlingen av den:

- I sak 06.30 ble Forbundsstyret gitt en fri rett til å endre bestemmelser i NKR. Tidligere var denne retten sterkt begrenset.
- I sak 06.32 ble begrensningen i Lukkede konkurranser om at konkurransen kun er åpen for klubbens medlemmer endret til at klubben også kan invitere inntil fire klubber i lokalområdet
- I sak 06.35 ble det gitt anledning til at grenene kan opprette klubbserier hvor inntil 7 klubber konkurrerer i flere løp over flere helger. Løp hvor 2 klubber møter hverandre er å anse for lukkede konkurranser med 8-12 førere i hvert heat.
- I sak 06.29 trakk Forbundsstyret sitt forslag om en komplett oppdatering av NKR med bakgrunn i det tidligere vedtaket om Forbundsstyrets anledning til å foreta rettinger og justeringer.
- I sak 06.40 ble det poengtert i forhold til medisinsk beredskap at Forbundsstyret kan endre dette, men at en skal sikre en god og bred demokratisk prosess ved endring/vedtak i reglement som er felles for forbundet.
- Det ble ikke vedtatt ikrafttredelsesdato for noen av reglementsakene.

Noen grener og klubber har ønsket om uhytidelige arrangementer hvor de kan gi et konkurransetilbud til «folk flest». Det legitimeres ofte som en rekruttering til sporten, men de fleste må si seg enig i at dette ligner mer på «tivolivirkosomhet» hvor man altså kjøper en deltagerbillett og har det moro med en aktivitet i et begrenset tidsrom. Slike arrangementer har dog noen positive elementer ved at klubben og motorsporten gjøres kjent i nærområdet, og det gir anledning for noen ekstra inntekter. Hvis det skulle skape noen flere utøvere av organisert motorsport, er det god bonus. Typiske arrangementer i denne kategorien er «street legal» i dragracing, bakkeløp for snøscooter og snowdrag. Publikumsklasser innen båtsporten er et annet eksempel.

Lisens og lisenskrav dukker opp som en problemstilling ved slike arrangementer. Forbundsstyret ga i 2016 en fullmakt til administrasjonen til å vurdere disse arrangementene enkeltvis og tilby enkle lisensformer tilpasset aktiviteten. Lisensene skal være begrenset på en slik måte at de ikke går som erstatning for noen av våre ordinære lisenser. De skulle basere seg på foreslåtte kriterier som begrenser hvilken aktivitet som kan aksepteres. Det er utviklet en SMS-løsning for denne lisensen og den har vært benyttet i 4-5 arrangementer. Lisensprisen har vært 460,- kr/dag og de viktigste begrensningene har vært at kjøretøy skal være registrert og godkjent for offentlig ferdsel, Førerkort for gjeldende kjøretøy (som legitimerer ferdighet og medisinske minstekrav), og at start foregår en og en, eller max to og to samtidig.

Vurdering:

Den foranstående opplistingen av fakta berger for at Alta SSFs ønske om publikum på lukkede konkurranser ikke behandles enkeltstående som en separat problemstilling, men ses i sammenheng med både revisjoner av NKR og medisinsk reglement, den forestående strategiprosessen, samt andre forhold av beslektet karakter.

Det er en svakhet at muligheter og begrensninger knyttet til klubbkonkurranser (Lukkede konkurranser) ikke er tydeligere beskrevet i reglementsform, eventuelt at bestemmelser og intensjoner fra tidligere reglementer ikke er skriftlig videreført i nye bestemmelser.

Det er nærliggende å anta at klubbens motivasjon for å arrangere konkurranser som lukkede konkurranser etter treningsreglementet i all hovedsak dreier seg om økonomi ved at det kan spares betydelig på medisinsk beredskap. I tillegg kommer det faktum at krav om utdannede stevnefunksjonærer nærmest er fraværende ved lukkede konkurranser. Det stilles kun krav om sikkerhetsleder. Utøverne kan delta med treningslisens. For noen utøvere, som bare vil delta lokalt, betyr dette reduserte lisenskostnader.

Medisinsk beredskap er ikke bare en trygghet for førerne. Det er også en trygghet for publikum.

Når det nå også er vedtatt at Lukkede konkurranser kan omfatte flere klubber og større grupper, kan en frykte at det en betydelig risiko for at den generelle sikkerheten knyttet til mange av våre arrangement vil bli betydelig redusert. Det er heller ikke usannsynlig å anta at løp som tidligere har vært regionale eller åpne, nå vil bli arrangert som lukkede og altså fullstendig stå under arrangørklubbens kontroll.

Det hevdes til tider at administrasjonens ønske om å kontrollere klubbens virksomhet medfører et overdrevet byråkrati og er til hinder for utvikling av sporten. Mange klubber påpeker at de er ansvarlige og at det godt og vel kan ivareta en utvidet tillit. Praksisen og regelverket er imidlertid historisk betinget. Det har alltid vært en mål å kunne framstå ansvarlig, skadeforebyggende og med et fokus på motorsportens omdømme. Det har ikke vært vurdert slik at den samme ansvarlighet og det samme omdømmefokuset har vært like framtreddende i alle våre klubber. Selv om den generelle trenden i samfunnet nå kan helle mer i retning av at det er lov til å gjøre farlige ting og at det er frivillig å utsette seg for fare, påpekes det herfra at ansvarlighet med hensyn til spørsmål av sikkerhetsmessig karakter skal veie tungt.

Konklusjon:

Forbundsstyret bør planlegge en total gjennomgang av NKR og dato for ikrafttredelse av vedtak gjort på tinget må settes.

I en gjennomgang av NKR bør man starte med «blanke ark» i forhold til å definere lokale og regionale konkurransekonsepter. De gamle begrepene «lukkede» og «regionale» bør antagelig fjernes og nye former med tydelige og klare kriterier bør etableres i tråd med hva «markedet» nå ønsker. Det vil være en oppgave å finne en riktig skjæringspunkt mellom ansvarlighet/sikkerhet og markedets ønske om lav kostnad og lite byråkrati.

Med bakgrunn i den oppmykningen som er vedtatt med hensyn til lukkede arrangementer, bør det strammes inn på kriteriene for når et arrangement kan defineres som lukket

Ved at lukkede løp nå kan bli svært omfattende og med svært mange deltagere bør det gjøres tillegg i Medisinsk reglement som krever høyere beredskap når deltagerantallet overskrider et visst nivå

Forslag til vedtak:

1. *Forbundsstyret stadfester at klubblop som arrangeres som Lukkede konkurranser ikke skal promoteres eller annonseres for publikum. Det kan ikke tas inngangspenger og det tilbys ikke speakertjeneste. Deltagere skal ha lisenser med klubbtilhørighet til arrangørklubben eller eventuelt til en av opptil fire inviterte naboklubber.*
2. *Forbundsstyret igangsetter et arbeid med full gjennomgang og oppdatering av NKR. I arbeidet legges det særlig vekt på å utvikle nye konsepter for lokale, regionale og enklere arrangementer. Krysningen mellom ansvarlighet, sikkerhet, økonomi og byråkrati skal være førende i dette arbeidet.*
3. *Det innarbeides en bestemmelse i NKR/Medisinsk reglement som øker kravet til medisinsk beredskap på lukkede løp med mer enn 75 deltagere og/eller mer enn 12 i samme heat. Nytt krav er P2 – A2 – U2 & U5 (Anestesisykepleier, akuttisykepleier eller faglært ambulansarbeider tilstede, transportambulans på stedet eller AMK stasjonert akuttambulans på stedet innen 20 minutter, samt bære, 1.hjelpsutstyr, kommunikasjon, telefon (på flere steder om nødvendig) og varslet AMK sentral i tillegg til utstyr for intern transport av skadde og helsepersonell.)*
4. *Tingvedtatte reglementsendringer og ovenstående vedtak gjøres gjeldende fra 1. august 2017.*

01410-18 NKR – deltagelse i andre konkurranser på NM-datoer

Det forelå en saksutredning som tidligere var fremmet som sak 01346-17 Vilkår for toppidrettsutøvere og sak 01396-17 Orientering sportssjef – topp- og eliteidrett. Fungerende generalsekretær trakk saksframlegget, og sportssjefen ga i stedet en muntlig orientering til styret.

Vedtak: Forbundsstyret ber seg forelagt en ny sak hvor både utøverperspektiv, arrangørperspektiv og forbundsperspektiv belyses og som konkluderer i et anbefalt forslag fra administrasjonens side.

NKR (SR fellesdel 7.4) endres ikke i denne omgangen

Sak 01410-18 Sportssjefens betraktninger:

Jeg ser at det kan være tre alternative løsninger på problemstillingen rundt det å delta på arrangement som kolliderer med prioriterte NM runder i NMF sine grener. Det vil selvfølgelig kunne være mange nyanser og detaljer man kan se på her men de tre alternativene er:

1. Alle skal delta på NM runder
2. De som skal delta på andre løp en NM må søke om dispensasjon
3. Det er fritt for alle og delta på de arrangement som man ønsker

Jeg som sportssjef ønsker å gi mine innspill til saken slik at FS kan ta en så god avgjørelse som mulig i denne saken. Jeg vil da legge vekt på at vi har 19 grener i NMF hvor de fleste arrangerer NM løp med alt fra ett løp til flere runder. For meg er det viktig at dette blir så rettferdig som mulig og at alle blir tatt hensyn til uten å skulle komplisere dette for mye for utøverne våre og tilslutt må vi ta utgangspunktet i der vi står i dag og ikke hvor vi ønsker å være om noen år.

Jeg har også tatt hensyn i uttalelsen at internasjonale prioriterte løp ligger over NM statusen uansett og da tenker jeg på VM, EM og nordiske konkurranser. Jeg ser også for meg at de løp som har med kvalifisering til ett av de overnevnte statusløpene internasjonalt også innebærer en prioritet over NM løp. Dette bør man evt da poengtere i en evt ny lovtekst hvis det skal tydeliggjøres noen begrensinger for utøverne.

Jeg vil ikke ta hensyn til evt lovverk hos NMF, NIF eller andre instanser da dette ikke ligger inn under mitt kompetansefelt, her vil det komme en uttalelse fra advokaten som sitter med denne ekspertisen.

Begrunnelser på de tre alternativene er:

1. Alle skal delta på NM rundene (med unntak av internasjonale prioritetsløp):

Her vil alle utøvere måtte stille på NM løp/runder uansett andre type løp. Det vil ikke gi noen dispensasjoner for kjøring og det vil bli straffereaksjoner fra NMF om dette brytes. På denne måten får vi poengtert at vi ønsker og løfte statusen på våre egne arrangement og ikke akseptere andre type løp eller konkurranser.

Argumenter for:

- Vi vil da forhåpentligvis til en hver tid ha alle utøverne på start til våre egne arrangement
- Flere utøvere vil delta når de beste er til stede på løpene
- Enklere og hente inn sponsorer til arrangementene
- Ingen føler seg urettferdig behandlet i forhold til å evt skulle gi dispensasjon

Argumenter mot:

- Tvang er sjeldent en metode som skaper positivitet i et miljø
- Grenene har forskjellig behandling av dette i dag og vil tvinge utøvere og allerede praksis som fungerer inn i et påtvunget system
- Utøvere med proff kontrakter vil måtte si opp disse evt miste muligheten å skrive under på dem og de krever å kjøre andre steder en i Norge

- Lite positivitet med å tvinge utøvere til å evt kjøre noe de ikke ønsker
- Fare for at de beste utøverne flagger ut av Norge for å kjøre på andre lands lisenser
- Veldig lite tilrettelegging og inkluderende for topp utøverne våre

2. De som skal delta på andre løp en NM må søke om dispensasjon:

Her vil det åpnes opp for at alle kan søke om dispensasjon for å få kjøre andre løp en vårt eget statusløp NM. Utøvere som ønsker det av diverse grunner kan da søke til NMF om å få fritak for å kjøre NM. På denne måten kan vi kontrollere at ikke hvem som helst kan kjøre hvor som helst under NM arrangement men at det åpnes opp for at de med gode grunner kan få kjøre andre løp.

Argumenter for:

- Vi kan få kontroll på at ikke alle gjør som de vil og at vi kan opprettholde og understreke ovenfor utøverne våre at statusløpet NM er viktig for oss.
- Utøvere som har behov for å måtte kjøre andre løp får muligheten å kunne søke om dispensasjon
- Viser med dette at vi ønsker å bry oss om utøvere som er forpliktet til andre profesjonelle aktører eller team

Argumenter mot:

- Hvem skal bedømme om utøvere får lov til å kjøre eller ikke og ut i fra hvilke retningslinjer?
- Det vil alltid være en mening om hvem som får lov og hvem som ikke får lov
- Hvem skal være dommer over en evt satsing for en utøver, det kan f.eks stå penger på spill med sponsorer etc eller om mulige fremtidige sponsorer
- Hvem skal være dommer over en utøvers beste i deres karriere plan?
- Forskjellig praksis fra gren til gren
- Ustabil for en utøver som skal inngå avtale med sponsor eller europeisk team. Ingen sikkerhet i å få dispensasjon til å kjøre andre løp.
- Kontrakter skrives før terminlister er satt som betyr at man ikke vet om man får disp.
- Det er en kostnad å ha utstyr og kjøre både i Europa og hjemme i Norge som man da kan tvinges til – skal man da straffes økonomisk for å satse i Europa/ verden?

3. Det er fritt for alle og delta på de arrangement som man ønsker:

Med dette vil det være fritt for alle utøvere og bestemme selv hvor de vil kjøre og når. NMF vil legge til rette for at utøverne selv kan legge opp sin egen handlingsplan og satsing for å nå sine mål uten begrensinger fra oss. På denne måten poengterer vi at vi ønsker å tilrettelegge for alle uansett hvilke ønsker man har med sin satsing.

Argumenter i for:

- Utøvere får bestemme selv hvor de vil kjøre og når. Enklere å sette opp en handlingsplan og terminliste for sesongen slik de mener selv at de ønsker
- Kontrakter med sponsorer og europeiske team kan inngås uten å komme i konflikt med NMF
- Ingen ansatte eller tillitsvalgt må sette seg selv i en posisjon til å «ødelegge» en karriere eller evt stoppe en utøvers utvikling
- Utfordrer grenene og NMF til å utvikle og arrangere attraktive arrangement for miljøet.
- Positivitet i miljøet og andre eller flere enn de beste kan vinne.
- Våre utøvere er ute og representerer og vi kan få profilering av NMF på denne måten

Argumenter imot:

- De beste kjører ikke NM

- Sponsorer synes ikke NM arrangement er like spennende uten de beste
- Det er andre utøvere som ikke melder seg på fordi de beste ikke kjører
- Det er ikke den beste som blir Norgesmester
- De beste bidrar ikke i sin idrett eller i sitt miljø

Som sportssjef i NMF og med den erfaringen jeg har fått i denne saken vil jeg komme med følgende faglig innspill:

Jeg mener at vi som forbund skal være tøffe nok til å utfordre oss selv til å skulle arrangere gode nok NM arrangement slik at våre Norske utøvere ønsker å delta og å vinne kongepokalen i de tilfellene det er mulig. Når utøvere ikke ser nytten av å kjøre NM har ikke det noe med utøvernes dårlige prioritering eller holdning, men det har noe med at vi ikke har et produkt som er godt nok.

Jeg har hørt argumentasjon på at når ikke de beste stiller til start så er man redd for at andre ikke melder seg på. MX sin landsdelskonkurranser er et godt eksempel på det motsatte. Det er altså flere som melder seg på slike konkurranser en på NM, og på slike løp er det ofte de beste som ikke stiller til start. En annen ting er at når de beste ikke er med så er det andre som kan vinne tittelen og bruke den til sponsorarbeidet for å få penger videre til sin satsing.

Man kan også se på rodracing og snowcross hvor de beste er ute og kjører og det er det aksept for i miljøet med tanke på at folk melder seg på uavhengig av dette.

I flere av grener som da f.eks Roadracing og snowcross har det aldri vært stilt slike krav til utøverne da dette ikke er nyttig eller bra for utøverne eller grenen. Der ser man på at noen ikke stiller fordi de kjører internasjonalt som lite problematisk. Det er tross alt disse som ofte markedsfører idretten i andre sammenheng og derfor gir tilbake på andre måter og på andre arenaer.

Personlig liker jeg ikke tvang og vi som forbund tjener ikke noe på å skulle tvinge utøvere til å kjøre NM og kanskje ødelegge for mulige sponsoravtaler. Om utøvere mener at andre løp er bedre i deres forberedelser eller i langtidspaner mener jeg at vi bør legge til rette for det og ikke hindre dem i det de ønsker og brenner for. Hva vet vi om utøvere kan få kontrakt med store sponsorer eller team hvis de vinner eller kjører bra i et løp vi ønsker å si nei til? Hva vet vi om det løpet er med på å gi en utøver den utviklingen han/hun trenger slik at de på sikt blir verdensmester i sin gren?

Jeg vil også sette spørsmålsteget til at jeg eller andre skal bli pålagt og skulle døme en utøvers karriere og å evt stoppe deres planer for å bli best. De bruker og satser så mye av sine egne penger i å nå sine mål at jeg mener at det er helt feil om noen tillitsvalgte helt uten kompetanse skal sitte og mene noe om dette er riktig eller bra. I en slik setting kan også andre faktorer spille inn som kjemi og tidligere konfrontasjoner som gjør at en vurdering ikke lengre er nøytral.

Det er så forskjellige grener og vurderinger og nyanser i alt fra type konkurranser til innhold i kontrakter at det vil være umulig å kunne holde en lik linje på alle vurderinger som skal være rettferdige for alle utøvere i fra alle grener.

Mitt innspill i saken er at vi lar utøvere selv få lov til å bestemme også må vi som forbund tørre å ta den kampen mot andre konkurranser og miljøer for å bygge opp arrangement med god kvalitet og publisitet. Når man teller over er det tross alt ikke mange utøvere dette gjelder i forhold til den store massen som faktisk er viktigere å fokusere på en enkelt individer og å tvinge dem til noe de evt ikke vil, kan eller er motivert for. Når vi også ser på hvilke gren(er) dette gjelder vil en bestemmelse som alternativ 1 eller 2 problematisere det for alle andre grener (flertallet).

Sak 01410-18 Forbundsadvokatens vurdering:

Regler som skal pålegge norske lisensierte utøvere å kjøre NM

Innledningsvis pekes det på at det er en forskjell på utøvere som karakteriseres som rene amatører og utøvere som må karakteriseres som profesjonelle. Skillet her ligger i om en her kan anse utøveren for å ha sin utøvelse av idretten som sin «jobb» eller hvorvidt dette er en ren hobbyssyssel. Dette vil derfor kunne ha avgjørende betydning for hvilke offentligrettslige regler som kan komme til anvendelse. Er du ren amatør så er det lite trolig at offentligrettslige regler vil kunne overstyre våre egne nasjonale særregler, særskilt innenfor området som det her omfatter.

Dette vil kunne være annerledes dersom en utøver er å anse som profesjonell. I så fall vil dette kunne omfattes av de EU-arbeidsrettslige regler og således de 4 friheter. Det er 3 hovedtrekk som kan avgjøre hvorvidt en utøver er å anse som profesjonell:

- Man har et ansettelsesforhold i et firma som såkalt «fabrikks fører»
- Man har inngått sponsoravtaler som til stor del finansierer en satsning og som utgjør hoveddelen av en utøvers totale inntektsstrøm.
- Man selvfinansierte hele sin satsning slik at denne fremstår på lik linje som om man skulle være fabrikks fører eller finansiert gjennom ulike kontrakter med næringslivet.

Er man ansatt i et selskap som fabrikks fører vil et forbud mot å kjøre andre løp samme dag det arrangeres et NM bli rammet av både EU-rettens arbeidsrettslige regler og norsk arbeidsrett. Da vil det i realiteten ilegges et arbeidsforbud mot en helt lovlig virksomhet av et rettssubjekt som ikke er rettmessig arbeidsgiver eller for å være helt presis. NMF er og forblir aldri en utøvers arbeidsgiver og vi kan heller ikke ha regler på medlemmer i klubber som setter forbud mot utøvelse av sitt arbeid.

En utøver som har inngått ulike samarbeidsavtaler med et eller flere selskaper for å finansiere sin satsning vil også kunne bli omfattet av de arbeidsrettslige regler all den tid et forbud da vil kunne føre til et yrkesforbud NMF ikke har myndighet til å ilegge all den tid utøveren ikke har en arbeidsavtale med NMF.

En annen side av denne type tilfelle er at utøveren da kan komme i et kontraktsmessig problem dersom kontraktsmotpart anser kontrakter for brutt og derigjennom starter et rettslig løp for kontraktsbrudd. Det sentrale er her at en utøver kan inngå kontrakter i tråd med hva som er gjeldende regler i Norsk idrett via egen klubb. En klubb er et selvstendig rettssubjekt NMF ikke har myndighet til å bestemme over når det gjelder rettslig handleevne.

En utøver som helfinansierer sin egen satsning med egne midler vil trolig også være omfattet av det samme vern som de forannevnte tilfeller all den tid selve finansieringsgrunnlaget vil være avledet fra de reelle hensyn bak de arbeidsrettslige regler. Det som innenfor arbeidslivet går under uttrykket «utgifter til inntekts erverv».

Derimot vil man kunne sette slike krav om deltagelse i NM dersom det foreligger et avtalerettslig grunnlag mellom utøver og NMF. En avtale som for eksempel gir utøveren overføring av økonomiske midler til utøveren som kompensasjon for inngått avtale. Her er det uavhengig av om utøveren betegnes som profesjonell eller amatør. Faren ved en slik ordning er at dersom dette blir satt på spissen vil dette kunne bli satt til side med hjemmel i avtalelovens § 36. I så fall vil bestemmelsens 2. ledd være aktuelt grunnlag for å sette avtalen til side, jfr. avtalelovens § 37 hvor dette er sagt eksplisitt. Derimot vil en avtale kunne stå seg om vilkårene for oppfyllelse fra begge sider er at begge parter overholder avtalen. Dersom en utøver da velger å ikke overholde avtalen kan økonomisk bistand fra NMF bortfalle. I slike tilfeller blir ikke avtaler satt til side siden det da foreligger en balanse mellom avtalepartene.

I forhold til EU-rettslige regler på arbeidslivets område finner forbundsadvokaten det riktig å kort informere om at den mest sentrale dommen innenfor arbeidsrettslige området innenfor idrettens sfære er «Bosman-dommen». Det sentrale her var at en spiller sto fritt til å velge seg ny arbeidsgiver så lenge kontrakten med tidligere arbeidsgiver var utløpt. Denne dommen har fått stor betydning for senere tvister innenfor idrettens sfære på arbeidslivets område. Vi skal derfor være forsiktige med å føre tvister som i sin forlengelse kan føre til rettslige konflikter. De fordeler vi har gjennom motorsportforskriften kan bli utfordret og det minnes om at utviklingen i vårt samfunn går i retning av at den personlige friheten skal ha større betydning og samfunnet skal ha fri konkurranse på alle områder. Dagens regelverk som er basert på at myndighetene har delegert ansvaret for motorsporten til to nasjonale organisasjoner med autoritet under hvert sitt internasjonale forbund vil kunne bli utfordret i fremtiden. Minner om at forbundene for bare ca. et år siden ble kalt inn til Stortinget i forbindelse med at motorsportforskriften var blitt forsøkt utfordret.

Det er videre slik at utøvere som velger ikke å følge en eventuell regel om startnekt utenlands dager hvor det arrangeres NM i egen gren kan omgå en slik regel ved rett og slett melde flytting ut av landet og således ikke lenger være medlem av folketrygden. Er de ikke medlemmer av folketrygden får en heller ikke forsikring gjennom det norske lisenssystemet hvor medlemskap i folketrygden er et vilkår for å få forsikringsdekning. Skjer dette vil vi løpe risiko for at norske utøvere velger å løse lisens i annet land og vi har da ingen saklig grunn for å nekte vedkommende frigivelse på lisensen til annen føderasjon/forbund. Et slikt scenario vil da kunne få alvorlige konsekvenser for toppidrettsarbeidet i

NMF fordi utøverne da anser NMF som feil organisasjon å være medlem av dersom en ønsker å gjøre en internasjonal satsning. Til orientering er det stadig forespørsler om frigivelse av lisenser og vi har utøvere som har hevet Verdensmestertrophal over hodet som representant for annet land selv om de er norske.

Skulle Forbundsstyret beslutte at man skal ha en regel hvor startnekt utenlands samme dag som NM avvikles for en gren, så må dette gjelde alle utøvere innenfor NMF. Uavhengig av hvilken gren eller seksjon dette gjelder. En forskjellsbehandling av utøvere innenfor samme forbund vil rettslig sett bli brukt mot NMF og også få stor betydning dersom det skulle bli rettsvist. En domstol vil aldri godta at utøvere som satser internasjonalt behandles ulikt mht hvilke regler som skal gjelde. Det vil med stor sannsynlighet bli brukt som «usaklig forskjellsbehandling» av utøvere innenfor samme forbund. Jeg vil avslutningsvis bare understreke at norske utøvere i større og større grad er villige til å utfordre idrettens regler når det gjelder egne økonomiske interesser. Sist ut i så måte er alpinisten Henrik Kristoffersen. I hans sak er nå sakens kjernesporsmål oversendt til EFTA-domstolen for uttalelse der. Dersom han vinner frem der vil dette få uante konsekvenser for skiforbundet og deres toppidrettssatsning.

Konklusjon

Min konklusjon til Forbundsstyret er derfor at de beslutter at ingen SR kan ha slike regler som nekter utøvere deltagelse dager det arrangeres nasjonale mesterskap. Da er det heller å få arrangementene så attraktive at utøverne ønsker å delta i nasjonale mesterskap. Samtidig bør man få et bedre samarbeid mellom MA, toppidrettsutøveren og grenen mht. utvikling av våre toppidrettsutøvere. Ikke søke konflikter slik konsekvensene er dersom man opprettholder slike regler. For reglene i seg selv er ikke ulovlige, det er oppfølging av eventuelle brudd på reglene som kan være rettsstridige.

Forbundsstyresak 1437

Møtedato: 06.02.2018	Sakstittel: Web-magasin
Saksnummer: 01437-18	Saksbehandler: Kjell Amundsen

Bakgrunn for saken:

Som ett ledd i strategiarbeidet for marked og kommunikasjon, ønsker administrasjonen å presentere et forslag til en ny kommunikasjonsmetode- og plattform.

Informasjon og fakta:

Web-magasin for Norges Motorsportforbund vil bli publisert minimum fire ganger per år.

Kommer ikke i trykket format, men kan «printes» fra respektive bruker.

Antall sider fra 50 til 100.

Gratis for alle (opplag dermed ingen begrensning)

Annonser vil forekomme (cirka 40/60 – kommersielt/redaksjonelt)

Annonnesalg skal på kort sikt (fase 1 – ut 2018) finansiere plattform, verktøy og bistand til de første utgavene. Estimerte inntekter og utgifter: 100.000 kr

Fase 2 (2019 ->) skal annonsesalg dekke videreutvikling av design og innkjøp av foto og tekst.

Eksempel budsjett

Post	Sum utgifter	Tidsramme
Utvikle plattform ift. design	<25.000	Frem til våren (1. utgave)
Design og oppsett av alle sider / komplett magasin (1. utgave)	<45.000	Gjennom våren
Re-design og videreutvikling av magasin (2. utgave)	<10.000	Gjennom sommer
Bugs og re-design (3. og 4. utgave)	<20.000	Gjennom høst til nyttår

Post	Sum inntekter	Tidsramme
Presentere konsept til aktuelle interessenter (opsjoner)	>25.000	Frem til og med 1. utgave
Videresalg annonseopsjoner	>45.000	Frem til og med 2. utgave
Salg rest-år 2018	>30.000	Fra sommer til oktober

Annonnesalg 2019 oppstart oktober 2018. I tillegg vil salg av artikler (merkenavnet på magasinet) kunne forekomme. Under vises eksempel på annonsesalginntekter 2018.

Antall side annonse	Per utgave	Per år (fire utgaver)
1/1	3000 kr	8000 kr (budsjett er 13 stk.)
2/1	5000 kr	10000 kr (budsjett er 10 stk.)
4/1	7500 kr	15000 kr (budsjett er 7 stk.)

Merk:

Verktøy og plattform som brukes for magasin vil også kunne brukes på disse områdene:

- Presentasjon av fagutvalg
- Presentasjon av seksjoner og grener
- Presentasjon av de enkelte idretter
- Presentasjon av MA
- Årsrapporter
- IPD
- Spesialreglement og kampanjer
- Med mer

Vurdering:

Investeringen vil i løpet av ett år kunne «tilbakebetales» gjennom annonser, og deretter skape et fiktivt overskudd isolert sett, dvs. minus interne arbeidstimer. Videre vil man få tydeligere uttrykk i brosjyrer og rapporter. Man vil trolig få lavere terskel til å åpne dokumenter som man kan bla i, versus «scrolling» i PDF.

Det viktigste er uansett at forbundet har et eget magasin til å presentere idretten, både gjennom de «gode historiene», ulike profiler av og på banen, kommende og avholdte arrangementer og samarbeid med partnere.

Det anbefales å fremme ideen for våre eksisterende lesere før man starter arbeidet med innsalg av annonser og/eller starter det videre arbeidet med magasinet.

Egeninnsats og risiko:

Det er forventet at innhold skapes gjennom innsendt tekst og foto, samt det egenproduserte i administrasjonen. Dette må deretter produseres inn i gjeldende maler, hvor vi selv kan velge kompleksiteten i utformingen (av magasinet). Estimert er det satt av 0.5 – 1 årsverk, for utforming av fire utgaver. Dette fordeles på de tre ansatte som er under marked og kommunikasjon. Design og setting av magasin gjøre i samarbeid med ekstern ressurs det første året. Denne ressursen er student, og vi ønsker fra 2019 å komme i tettere dialog med markedshøyskolen for samarbeid/oppgaver.

Konklusjon:

For å møte medlemmers forventninger til utvidet informasjon, samt «alle interessenter» sitt ønske om økt anerkjennelse og omdømme, må NMF se på ulike metoder for å fornye seg, samtidig som man kan formidle de gode historiene. I tillegg ønsker man tydeligere og økt profesjonalisering.

Administrasjonens forslag til vedtak:

Det bevilges penger til ett (1) års satsning på utvikling av eget web-magasin. Hvis ikke annonseinntekter gjør konseptet bærekraftig vil magasinet utvikles etter fire utgaver, men verktøy og plattform kan brukes som nevnt til andre formål.



Fra møtebehandlingen:

Forbundsstyret uttrykte positivitet til initiativet. Det var imidlertid noe usikkerhet knyttet til hvordan et slikt produkt treffer de aktuelle målgruppene. En ønsker en ytterligere muntlig og visuell presentasjon fra administrasjonen før endelig avgjørelse tas.

Vedtak:

Saken utsettes til styremøtet 26. februar. Administrasjonen bes forberede en presentasjon i møtet.

Vedlegg i saken:

Trykte vedlegg: Ingen

Linkede vedlegg: Ingen

Forbundsstyresak 1439

Møtedato: 06.02.2018	Sakstittel: Endring i styreinstruksen
Saksnummer: 01439-18	Saksbehandler: Hans Petter Engstrøm / Are Antonsen

Bakgrunn for saken:

Det har vært tilfeller hvor protokoller fra forbundsstyret har blitt bekjentgjort til for mange før den har vært godkjent av de tilstedeværende styremedlemmene

Informasjon og fakta:

Dagens pkt 5:

5. Det skal skrives protokoll fra alle styremøter og disse skal legges ut på nett slik at medlemsklubber kan følge med på hvilke tema styret arbeider med og hvilke beslutninger som tas. Protokoll skal senest være utsendt en uke etter avholdt møte.

Møtedeltagerne har en uke på seg for å komme med innsigelser. Om slike ikke framkommer anses protokollen som godkjent.

Vurdering:

Ny praksis bør innarbeides i styreinstruksen

Konklusjon:

Forslag til nytt pkt 5 (endringer / tilføyelse i **rød skrift**):

5. Det skal skrives protokoll fra alle styremøter. **Protokollen sendes ut til godkjenning kun til styrets medlemmer og de av varamedlemmene som var til stedet i møtet. Godkjent protokoll** legges ut på nett slik at medlemsklubber kan følge med på hvilke tema styret arbeider med og hvilke beslutninger som tas. Protokoll skal senest være utsendt en uke etter avholdt møte.

Møtedeltagerne har en uke på seg for å komme med innsigelser. Om slike ikke framkommer anses protokollen som godkjent.

Administrasjonens forslag til vedtak:

Ny tekst tas til etterretning og føyes inn i punkt 5.

Fra møtebehandlingen:

Det var ingen innsigelser til eller noen debatt rundt endringen.

Vedtak:

Ny tekst tas til etterretning og føyes inn i punkt 5.

Vedlegg i saken:

Trykte vedlegg: Ingen

Linkede vedlegg: Ingen